



**Dreapta este  
trăirea tradiției în  
actualitate**



**Cazul Paulescu**



**De la Birobidjan  
la Republica  
Molotov**



**Scurta memorie  
la români**



**an I • nr. 7 • septembrie 2003 • 15.000 lei • [www.romfest.org](http://www.romfest.org)**



**Un trezitor de conștiințe  
NĂE IONESCU**



## SUMAR

numărul 7 - septembrie 2003

## editorial:

Pentru o lege a lustrației  
de Claudiu Târziu (p. 1)

## reper:

Nae Ionescu, profesorul unei noi elite (pp. 2 - 6)

de Mihail Albișteanu

Ortodoxia lui Nae Ionescu (6 - 9)

de Pr. Gheorghe Calciu

"Directiva Absolutului" și "Metafizica sacră" (10 - 11)

de Silviu Alupei

Înfelesul evanghelic al iubirii. O critică iubitoare a lui Nae Ionescu (11 - 12)

de Răzvan Codrescu

Scurte date biografice (13)

Cursurile universitare ale profesorului Nae Ionescu ajunse până la noi (13)

Un trezitor de conștiințe: profesorul Nae Ionescu (14)

de Sandu Tudor

Nae Ionescu în conștiința contemporanilor (15)

## politice:

Cele patru duhuri ale politicianului (16 - 18)

de Paul Ghițiu

Obsesia securității politico-militare versus obsesia economică (18 - 20)

de Radu Dumitrescu

Scurta memorie a răului la români (20 - 23)

de Varujan Vosganian

Sondajele celor fără speranță (23 - 24)

de Cristi Pantelimon

Statul-națiune, istoria și Noua Europă (25)

de Mihai Florescu

## esențial:

Bă, comunistule! (26)

de Mircea Platon

Dreapta este trăirea Tradiției în actualitate (27 - 28)

Apel la unitatea noii drepte creștine (28)

## restituție:

Părintele Gherasim Iscu pe frontul anticomunist (29 - 31)

de Adrian Nicolae Pectus

## creștinul:

Cuviosul Siluan Athonitul și cunoașterea lui Dumnezeu (32 - 34)

de George Enache

Calea spre Absolut (34 - 36)

de Dan Lucinescu

Crimă și îndumnezeire prin știință (36 - 37)

de Mihai Zota

Criza normalului în societatea contemporană (38)

de Ieromonah Hrisostom

## cealaltă Românie:

De la Birobidjan la Republica Molotov (39 - 40)

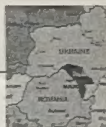
de Viorel Patrachi

## la rost:

Cazul Paulescu sau cum este terfelită memoria unui mare  
savant român (41 - 42)

de Nicolae Tescam

Cazul Opriș: APADOR-CH nu se pronunță decât după hotărârea definitivă (43)



Rost

Fondată 2002

Revista națională editată de  
Asociația ROMFEST XXI

Președinte de onoare

Pr. Gheorghe

CALCIU-DUMITRESCA

Președinte

Prof. Marcel PETRIȘOR

Director editorial

Claudiu TÂRZIU

tel: 0740 114 706

Director executiv

Nicu BUTNARU

tel: 0723 504 807

Redactori

Mihail ALBIȘTEANU

Silviu ALUPEI

Radu DUMITRESCU

Mircea PLATON

Florea TIBERIAN

Design și grafică

Gina ROGOJINOIU

Editje Internet

Dragoș DORAN

Correspondență

C.P. 62, Oficiul Poștal 66,

București.

e-mail: rost@romfest.org

http://www.romfest.org

Difuzare

Rodipet SA

Abonamente

direct la redacție sau prin Rodipet

(număr de catalog: 4843-VI)

ISSN: 1583-6312

CONT CEC -

Filiala Iași: 251101031913

Punctele de vedere susținute în paginile publicației Rost nu pot fi atribuite organizației Romfest XXI. Asociația își exprimă pozițiile numai prin textele asumate de reprezentanții săi sub semnătură oficială.

Reproducerea unor articole apărute în paginile revistei Rost este permisă numai cu acordul scris al Redacției.

Rost este difuzată în țară și în comunitățile românești din Europa,

SUA și Canada.

editorial

## Pentru o lege a lustrației

Cine conduce România? Răspunsul - corect, la această întrebare ne-ar putea face să înțelegem, în sfârșit, ce se întâmplă cu noi și să acționăm în consecință. Ca să-ți răspunzi, însă, trebuie mai întâi să te întrebi. Or, majoritatea românilor preferă să bălăcească într-o ignoranță nepăsătoare. Prea ocupați cu satisfacerea nevoilor primare, românului nici prin cap nu-i trece că, aflând sursa răului, ar putea îndrepta lucrurile. Dezvăluie presa cine ce tunuri financiare de milioane de dolari dă, poporul - ajuns în postura de populație - n-are nici o reacție. Ne atrag atenția oficialii străini asupra cancerului corupției, talpa țării nu mișcă-n front. Este dat la iveală trecutul murdar al unor persoane publice, electoratul ridică din umeri.

Porind de la banala constatare că informația înseamnă putere, vom fi știind răspunsul. În România friele puterii sînt ținute de foștii nomenclaturisti comunisti și de foștii ofițeri ai poliției politice. Acum 14 ani, au preluat puterea prin lovitură de stat și n-au de gînd să o piardă. Ceea ce ni s-a părut o perioadă democratică - 1996 - 2000 - n-a fost decît un interval în care foștii și-au consolidat sistemul mafiot. Căci n-om fi atât de naivi să credem că România a fost guvernată vreodată clipă de ciudata coaliție CDR-PD-UDMR. Puține sînt marile afaceri derulate în România în care să nu fie amestecat vreun fost ofițer de securitate. S-au băgat în toate: petrol, metalurgie, construcții, import-export, presă, fotbal...

Este de ajuns să arunci o privire în topul celor mai bogați 100 de români, făcut de Capital, pentru a identifica cel puțin zece foști securiști frunțași pe ramură. Cum și-au făcut averile fabuloase într-un răstimp așa de scurt? Cum este posibil să devii multi-milionar în dolari, în doar cîțiva ani, într-o țară în tranziție, altfel decît prin jaf? Știm, de pildă, că FNI - de pe urma căruia au rămas păgubiți peste 300 de mii de români - a fost construit, alimentat și gîlit prin contribuția nemijlocită a unor ex-securiști și prin complicitatea interesată a unor politicieni. Uriașele scandaluri financiare Banco- rex, Dacia Felix și Banca Internațională a Religioilor - după prăbușirea cărora am rămas cu toții mai săraci - i-a numărat printre protagoniști și pe unii foști oameni ai serviciilor secrete române.

Structurile comunisto-securiste au "privatizat", prin ei înșiși, tot ce era mînos, și-au clădit imperii financiare pe banii statului și au menținut haosul cît a fost nevoie pentru a fura netulburat. Cei care nu provin din "structuri" și totuși se află în tabăra cîștigătorilor tranziției sînt simpli profitori conjuncturali. Oamenii politici scoși în față - lideri de partide, membri ai guvernului, parlamentari - atunci cînd nu sînt ei înșiși foști, sînt manipulați din interior ori se află la cheremul unor foști.

Instituțiile statului sînt împănate cu inși care au activat în structurile informative. Ioan Talpeș, Cico Dumitrescu și Dumitru Iliescu sînt cei mai cunoscuți din administrația prezidențială; iar Decebal Ilina, Ionel Blănculescu, Neculai Plăiașu sînt cîțiva dintre cei care dețin funcții importante în guvernul României.

Estimp, discursul anticomunist și "istoriile" cu securiști au fost declarate - prin vocea unor lideri de opinie, desigur interesați - anacronice și neproductive. Ba chiar dăunătoare armoniei sociale. Cică să ne reconciliem, să uităm

trecutul și să privim spre viitor. De acord. Dar reconcilierea între victimă și călău, posibilă din perspectivă creștină, are șanse să se realizeze numai după mînturizarea completă și după o perioadă de penitență la care să se supună călăul. Adevărul potrivit căruia avem datoria creștină de a ierta, este valabil numai în plan personal. În plan social, este un sofism. Nu avem voie să ne compromitem viitorul național printr-un act de clemență care le permite să rămînă în fruntea treburilor publice acelora care ne-au dus pe buza prăpastiei. Fără o purificare morală, nu putem avea o societate sănătoasă.

Așadar, se impune o lege a lustrației, care să-i vizeze deopotrivă pe foștii politrucci comunisti și pe foștii membri ai poliției politice. Dacă nu era schioapă, Legea Ticu ar fi slujit unei curățenii, fie și vremelnice, a vieții publice la noi. Așa, Legea Ticu este folosită pentru deconspirarea selectivă a unor foști securiști. Nu prevede însă și îndepărtarea lor din funcțiile înalte pe care eventual le dețin în stat.

Iată de ce avem nevoie de o lege a lustrației, așa cum am adoptat cehii, care să-i țină departe de demnitățile publice pe foștii securiști și foștii nomenclaturisti. În lipsa unei legi a lustrației s-a produs restaurația structurilor comuniste. Evident, un astfel de act normativ nu va fi adoptat într-un Parlament cu majoritatea alcătuită din comunisti, securiști și clienții lor politici. Logic, primul pas pentru o purificare morală este să-i mînturim, prin vot, de la putere. Apoi, va veni și legea lustrației, și procesul comunismului...

Claudiu Târziu





# NAE IONESCU

## profesorul unei noi elite\*

Mihail ALBIȘTEANU

Moar: "În istoria culturii românești moderne, o singură mare personalitate a avut o influență asemănătoare asupra contemporanilor săi mai tineri. A fost Mihai Eminescu. În timp ce, însă, Eminescu a creat un curent de simțire și gândire eminesciană prin opera sa scrisă, Nae Ionescu exercită o influență socratică, de la om la om, de la suflet la suflet".

(Mircea Eliade)

Mai mult decât simplul elogiu al unui discipol către maestrul său, această afirmație exprimă un adevăr multă vreme contestat. Profesor și publicist, Nae Ionescu a avut un rol însemnat în formarea și educarea generației românești interbelice, iar compariția cu "luciferul poeziei românești" nu este nici întâmplătoare, nici hazardată. Dacă Mihai Eminescu, ca scriitor și publicist a avut o influență decisivă asupra contemporanilor săi tineri, dar și asupra posterității, același lucru se poate spune, fără reținere și despre Nae Ionescu.

Profesor și ziarist, persecutat în timpul vieții de regimul carlist, opera lui a fost interzisă după moartea sa de regimul comunist. Nae Ionescu a rămas însă în conștiința contemporanilor și a discipolilor săi, care i-au publicat postum opera.

Astfel, prin contribuția acestora, Nae Ionescu a fost accesibil



românilor din diaspora, fiind revelat, după decembrie 1989 și românilor din țară. Având în vedere că "Profesorul" (cum era numit) nu și-a publicat opera, fapt ce ținea de altfel de maniera sa de a fi și de a gândi, ar fi fost imposibil ca el să ne devină cunoscut, dacă opera sa nu ar fi fost cu adevărat valoroasă. Valoarea realizată de Mircea Eliade, selecție și note de D. C. Amzăr. În 1978 sunt reeditate la Paris, în colecția "Ethos", *Logica* și *Metafizica*. În 1989 este reeditată la Paris ("Miorița", "Librăria românească"), *Istoria logicii*. Al doilea curs, iar în anul următor culegerea de articole realizată de Mircea Eliade, *Roca Vinturilor*, la editura omonimă. După 1989, lucrările Profesorului sunt publicate în România.

Discipolii săi au început să-i publice cursurile încă din 1941, la scurt timp după moartea sa. În acel an a apărut în țară un număr festiv al revistei *Pan*, consacrat lui Nae Ionescu. Tot în 1941 se înființează "Comitetul pentru tipărirea operei lui Nae Ionescu", coordonat de Octav Onicescu, care va edita patru dintre cursurile "Profesorului": *Istoria logicii* (1941), *Metafizica*, I,

1942, *Logica*, 1943 și *Metafizica*, II, 1944. Această activitate va lua sfârșit în urma ordinului mareșalului Ion Antonescu, Conducătorul statului.

După război apare la Freiburg (1951), selecția de articole *Convorbiri* - autori Mircea Eliade și Gh. Racoveanu. În 1957 apare la Wiesbaden volumul *Îndreptar ortodox*, selecție și note de D. C. Amzăr. În 1978 sunt reeditate la Paris, în colecția "Ethos", *Logica* și *Metafizica*. În 1989 este reeditată la Paris ("Miorița", "Librăria românească"), *Istoria logicii*. Al doilea curs, iar în anul următor culegerea de articole realizată de Mircea Eliade, *Roca Vinturilor*, la editura omonimă. După 1989, lucrările Profesorului sunt publicate în România.

### Personalitatea lui Nae Ionescu

Mai mult decât scriitor, Nae Ionescu a fost cunoscut ca publicist,

director de ziar și profesor. Stilul său s-a creionat în timp. După primele încercări de tinerețe, la *Noua Revistă Română*, a profesorului Constantin Rădulescu Motru (1911-1913), Nae Ionescu va scrie din nou la înțoarcerea în țară din Germania (1919), unde, plecat fiind pentru studii de doctorat, a fost surprins de război și reținut în lagăr (teza sa de doctorat a fost publicată postum).

Întors în țară, va colabora la *Ideea Europeană* (1919-1925), al cărei director era de asemenea C-tin Rădulescu Motru, cărui îi va fi de altfel și asistent la catedră. Va scrie sub pseudonimele: Mihai Tonca, Niculae Ivașcu (după numele bunicului său), Skytes, Calicles, Nemo, Verax, Un prelat, Un universitar, Un preot de țară.

În această perioadă are preocupări teologice, în numărul din 4-11 aprilie 1920 publică articolul "Pascala", o primă formă a textului său de referință "Justa Crucem". Articolul, care tratează problema suferinței în creștinism, va fi reluat pe larg de Nae Ionescu în lecția de deschidere a cursului său universitar, "Funcția epistemologică a iubirii", publicat postum în revista *Învățare de filosofie*, I, 1942. Un alt text de referință, "Suferința rasei albe", va fi publicat în 1924.

Ca gazetier, dar și ca filosof, atinge maturitatea în perioada 1926-1933, perioadă legată de activitatea sa la ziarul *Cuvântul*, al cărui prim proprietar a fost industriașul Titus Enacovici, timp în care Nae Ionescu a fost redactor-șef.

În 1928 ziarul devine proprietatea sa, între 1929-1934 și în 1938 Nae Ionescu fiind director al ziarului. Ziarul a fost suspendat de Carol al II-lea la sfârșitul anului 1933 și va reapare pentru o scurtă perioadă în 1938 (în acest an Carol al II-lea îl îndepărtează de la catedră printr-o lege promulgată special pentru Profesor, pe motivul "lipsei de activitate științifică", iar între 1938 și toamna anului 1939 va fi internat pentru a doua oară în lagărul de la Miercurea-Ciuc; prima oară a fost închis acolo după uciderea lui Duca, în ianuarie-februarie 1934). De re-

marcat că în perioada primei suspendări a *Cuvântului* (1933-1938), în 1937, Nae Ionescu va semna editoriale în revista de critică teologică *Predania*, editată de teologul Gheorghe Racoveanu, unul dintre discipolii săi (până în octombrie 1937). În semn de protest față de arestarea maestrului, elevii săi vor începe să-i editeze cursurile, pornind cu *Istoria logicii*, la sugestia lui Nae Ionescu. (De altfel, încă din 1937 Profesorul va urma îndemnul lui Alexandru Rosetti, un cunoscut editor, de a publica o antologie a articolelor sale).

Extrem de important pentru soarta operei sale, publicată postum, a fost așadar atașamentul elevilor săi, pe care în primul rând i-a învățat să gândească. Dintre acești "ucenici", remarcăm existențialiștii de la *Criterion*-ul anilor 30, Mircea Vulcănescu, Mircea Eliade, Petru Comarnescu, Constantin Noica, precum și pe Constantin Flora, C. D. Amzăr, Gh. Racoveanu, Emil Cioran, Mihail Sebastian. Unii dintre ei vor colabora în decenial al patrulea la *Vremea*, iar alții vor avea la rândul lor discipoli (este cazul lui Constantin Noica, cu școala de la Păltiniș, care i-a avut ca discipoli pe Andrei Pleșu și pe Gabriel Liiceanu). Acesta a fost rolul esențial al Profesorului: să crește o întreagă generație în cultura românească, o elită studioasă.

### "Ne-a învățat să gândim"

Este absolut normal ca o personalitate atât de remarcabilă să fi inspirat numeroase scrieri, numeroase dintre ele polemice. Despre Nae Ionescu au scris Mircea Eliade, Mircea Vulcănescu, V. Băncilă (*Ușare printre stele. Amintiri universitare*), C. Noica, Emil Cioran (*Nae Ionescu și abuzul lucidității*, în *Vremea*, 6 iunie 1937). Maruca Enescu (*Cantecuzino*) și chiar Nicolae Iorga (în *O viață de om, așa cum a fost*, discipul și modelul său declarat. De altfel, ca îndrăgite și aristocrație a spiritului, Nae Ionescu poate fi așezat lângă Titu Maiorescu,

Vasile Pârvan și N. Iorga, dar dintre aceștia, doar Titu Maiorescu poate fi comparat cu Profesorul în ceea ce privește rezultatele strădaniilor sale în generație, prin influența pe care a produs-o între tinerii contemporani. Aceștia îl considerau pe maestrul suflist și mistic în același timp; el însuși spunea că cele două mări stăteau în mână și primumându-se hotărât împotriva pozitivismului. S-a vorbit de "trăirismul" lui Nae Ionescu, care spunea că "O metodă empirică cu un om..."; ca despre o soluție risărită, care respinge rețeta și standardul. De altfel, unii au spus că Nae Ionescu ar putea fi înțeles cu greu în Occident, el aparținând spațiului oriental, balcanic, cu preocupări teologice, legate de ortodoxia "dăru și pură". Concepția creaționistă este foarte clar exprimată în toate cursurile sale. Ideile de forță, perene la Nae Ionescu sunt: mântuirea, păcatul, salvarea, aceasta din urmă fiind corelată cu problema trăirii, a exprimării personale și a gloriei echilibrului sufletesc. Aceste idei apar clar exprimate în *Teoria cunoașterii*, care are privilegiul de a fi primul curs de această factură din istoria Universității Bucureștiene. Autorul evidențiază adevărurile, dar și limitele cunoașterii științifice, promulgându-se împotriva dilecticii și a tuturor idealismelor care au marcat istoria gândirii omenești, de pe pozitivismul unui rașion lucid, care ne lasă să înțelegem poziția tragică a gânditorului creștin care ție că, dincolo de adevărurile relative la care cugetarea omenească poate ajunge, stă nederogabil marea taină a Adevărului.

Totuși, departe de a se complăce în limitele culturii risăritene, Nae Ionescu poate fi considerat un europen, un *uomo universale*. Era un anti-provincial. Pe de altă parte, cerrea elevilor săi să nu citească traduceri, dacă pot consulta originalul. Dădea dovadă de universalism, scriind în anii '20 despre teatru, cinema, ficțiune, cronică dramatică, ocupându-se de grafologie. El contrazicea un anumit tip cultural, cel al profesorului și un anumit tip, cel al in-







telectualului care trebuia să scrie obligatoriu. Era un spulberător de iluzii, de prejudecăți, de idei primite de-a gata; contrazicea totul și temporar și apoi. Într-o prefață din 1931, Mircea Eliade și Gh. Racoveanu declară: "Nae Ionescu ne-a învățat să gândim. Geniul lui era, în primul rând, de structură socratică; ne ajuta să căutam și să ascuțim singuri la răsăritul adevărului. Nu ni-l da de-a gata, nu ni-l impunea. Ne obliga să judecăm, noi, cu mijloacele noastre, să tragem singuri concluzia propriilor noastre eforturi. Ne învăța cum să citim un text filosofic și ne îndemna să mergem întotdeauna la izvoare: ne interzicea cărțile despre un filosof sau un sistem de filosofie. Nae Ionescu a fost cel dintâi profesor care, într-o vreme când pozitivismul și agnosticismul domneau încă în universitățile românești, a arătat validitatea metafizicii și a vorbit cu înțelegere despre mistică și despre experiența religioasă<sup>7</sup>."

De fapt toate cursurile lui Nae Ionescu sunt un spectacol de gândire liberă și implică, în îndemn. Mircea Eliade spune: "Simțeam că ceea ce spune Nae Ionescu nu se găsea în nici o carte. Era ceva nou, proaspăt gândit și organizat în fața ta, pe catetă<sup>8</sup>."

Iată ce spunea Profesorul însuși: "Măine mă vei depăși pe mine, chiar aveți datoria să mă depășiți, întrucât sunteți vii și întrucât eu trebuie să ajung la soluția absolută a felului meu de a vedea și trebuie să mor deci înainte d-voastră. (...) eu sparg un tipar vechi, care ținea oarecum să oprească viața și ridică zăgazul realității, pentru ca, așezându-vă d-voastră în curgerea ei, să ajungeți la formula care vă este propriu<sup>9</sup>."

## Influența lui Rădulescu-Motru

S-a spus despre cursurile sale că erau "regizate" și că ele constituiau un "spectacol". Poate. Numai că recitite, reduce la stadiul de text, rupte de fascinanta personalitate a vorbitorului, ele își păstrează vioiciunea spirituală. Este adevărat că ceea ce îl definește pe Nae Ionescu cu

adevărat este stilul socratic, ca ipoteză a orărității, fiind precedat de Titu Maiorescu și continuat de Constantin Noica și Petre Țuțea. Concepeând filosofia ca filosofare, spre a dobândi un echilibru spiritual cu lumea și cu sine, acest "Socrate al românilor" a refuzat să-și tipărească lucrările (elevii săi au litografiat 12 cursuri, 4 fiind tipărite între 1941 și 1944). În ceea ce privește legăturile românești ale gândirii lui Nae Ionescu, se observă influența incontestabilă a profesorului Constantin Rădulescu-Motru, influență pe care Nae Ionescu nu a negat-o de altfel niciodată<sup>10</sup>.

Dincolo de aceste influențe, interpretările sale erau cu adevărat originale (vezi cursul despre *Faust*). Profesorul spunea: "Importă ca fiecare dintre noi... să gândească personal — cât de greșit, indiferent — dar să gândească..." Considera că este important ca cineva să restructureze și să reinterpreteze opera altcuiva, aducând astfel o contribuție originală, lucru practicat de multe ori de Nae Ionescu și care a stat la baza acuzelor ulterioare de plagiat.

În legătură cu stilul său (și iarăși un motiv de critică pentru unii contemporani în ceea ce privește seriozitatea sa) sunt preocupările legate de grafologie. El publică în *Ideea Europeană* (an V, nr. 137, 27 ian.-3 febr. 1924, pp. 1-3), sub pseudonimul Nemo, excursul publicistic "Puțină grafologie".

Ideea va fi reluată în broșura *Grafologie. Scrișul și omul*, București, Institutul de Arte Grafice, editura "Tiparnița", 1926 (49 pagini și o planșă), tot sub pseudonimul Nemo (reeditare în 1936, editura "Bibliofilia", București). De data aceasta este vorba de un adevărat studiu de psihologie. Nae Ionescu s-a preocupat de scris nu doar ca profesor și ziarist, ci și de scrisul ca atare, de personalitatea omului în scris. El a folosit grafologia ca pe o cale de cunoaștere a personalității umane, a vieții și a firii omului; îl interesa scrisul ca gest și atitudine<sup>11</sup>. Și legat de acest aspect al activității sale, putem remarca un fapt interesant: există multe probleme tehnice legate de tipărirea

cursurilor profesorului, care, în majoritate au fost stenografiate; oralitatea, care i-a făcut farmecul la catedră, devine un handicap la publicarea cursurilor<sup>12</sup>.

## Nae Ionescu - ziaristul

Stilul lui Nae Ionescu era direct și ținea de oralitate. Cursurile sale erau mult mai impresionante vorbite, decât scrise. Știa să electrizeze audiența (foarte numeroasă de altfel). Știa însă la fel de bine să facă acest lucru și în scris, în limbajul vioi și incisiv al ziaristului. Era recunoscut pentru originalitate și pentru articolele sale sarcastice ori fulminante. Stilul său se remarcă prin lipsă de emfază și simplitate. Încă de la primele articole din *Nova Revistă Română* se observă siguranța de sine, concentrarea, lipsa de timiditate sau stângăcie<sup>13</sup>. Ca ziarist, activitatea publicistică de bază este legată de ziarul *Cuvântul*.

Activitatea sa de ziarist a fost prodigioasă. A fost redactor-șef și apoi director și proprietar al *Cuvântului*. Pe lângă publicațiile deja amintite la care a activat, mai putem aminti că a colaborat la peste 20 de alte publicații (între care *Studii filosofice*, *Revista de filosofie*, *Gândirea*, *Societatea de mâine*, *Vestitorii*, *Vremea*, *Buna Vestire*) și că a condus revista *Logos* (1928). Este autor a peste 2000 de articole, în care a tratat cele mai diverse probleme; de la articole politice pamflet sau de analiză, până la cronică dramatică.

Nicolae Iorga îl considera pe Nae Ionescu cel mai mare ziarist al nostru și "apostolul neamului" nu poate fi bănuț de vreo simpatie față de directorul *Cuvântului*<sup>14</sup>.

Nae Ionescu a fost, neîndoiește, alături de Eliade Rădulescu, Hasdeu, Eminescu și Nicolae Iorga unul din trece cei mai mari ziarști români și un dascăl de gazetărie mereu actual. El aplică în gazetărie o metodă filosofică de explorare și înțelegere a realului și a unei metode de expunere care sintetizează.

Școală pe care Nae Ionescu a creat-o în ziaristica românească nu e

mai puțin strălucită decât posteritatea lui filosofică. Publicistica lui Mircea Eliade, Emil Cioran, Emil Sebastian, Constantin Noica, Petre Pandrea, Gheorghe Racoveanu stă măturie. Să amintim numai redacția de la *Criterion*.

Este interesant de observat Nae Ionescu în ipostaza managerului de ziar, ipostază pe care trebuia să o impune cu cea de redactor-șef, omul care trasa linia ziarului fiind tot Nae Ionescu. Chiar dacă stilul său original nu era ușor de receptat în păturile largi ale societății, ziarul avea tirajul pe care probabil Nae Ionescu și-l dorea și avea, credem, categoria de cititori dorită de acesta. Nichifor Crainic afirma cu destul dispreț că tirajul *Cuvântului* este de doar 6000 de exemplare, fapt probabil adevărat. Să nu uităm însă că Nae Ionescu nu era un populist precum Octavian Goga sau Nichifor Crainic. Pe el nu-l interesa cantitatea ci calitatea, deci nu-l tenta să crească numărul cititorilor, ci îl interesa cine citea gazeta. Semnificativ pentru temperamentul lui Nae Ionescu este ceea ce spunea concitadinul său, brăileanul Victor Băncilă. Acesta relatează dese cazuri când Nae Ionescu formula în scris pe baza unor idei, reflecta câteva zile, pentru ca apoi să distrugă definitiv ceea ce scrisese<sup>15</sup>.

## Cuvântul

Având în vedere temperamentul său, este interesant cum acest om de cultură mediativ și în veșnică căutare spirituală, reușea să se impune cu funcția de manager de ziar (avem în vedere și faptul că au existat perioade, după cum relatează unii dintre apropiații Profesorului, de exemplu vara anului 1928, când Nae Ionescu făcea singur ziarul). Se pare că această postură de "om de afaceri" i-a atras din partea unor contemporani și alte critici în afara celor legate de activitatea sa științifică și universitară sau de viața sa intimă. Legăturile sale cu oamenii de afaceri evrei, cum ar fi Blank și Malaxa ca și buncele relații inițiale cu Regele Carol al II-lea (la a cărui Restaurare, filosoful contribuise esențial) au

fost ca Nae Ionescu să fie suspectat de incorectitudine financiară. Se pare că relațiile lui "oculte" au reușit să mențină financiar ziarul *Cuvântul*.

În general, cei din redacția *Cuvântului* ca și cei din redacția *Ideii Europene* erau prietenii lui Nae Ionescu. Din redacție făceau parte sau colaborau: Octav Onicescu, Dem. Theodorescu, Titu Deveschi, Vladimir Ionescu, Ghibericon, Alexandru Kirijescu, Perpessiciu, Nicolae Davidescu. Secretarul de redacție era un evreu Albuc; reporterii erau Mitche Dumbrăveanu, Albescu; redactori culturali și economici - Mircea Eliade, Ion Călugăru, Mihail Sebastian, Victor Scărlătescu, Cella Delavrancea. Omul de legătură al Profesorului cu prefectura poliției era comisarul Stan Ionescu; din rîndul tinerilor se remarcă Gheorghe Racoveanu. Toți acești oameni nu constituiau numai o întreprindere de presă, ci un fel de familie spirituală, o comunitate de lucru întemeiată pe admirația comună față de Nae Ionescu<sup>16</sup>. Redacția era de fapt un grup omogen și unit.

Ziarul *Cuvântul* a fost suspendat după asasinarea primului ministru I. G. Duca (29 decembrie 1933, Sinaia), întrucât autoritățile au socotit că unele dintre articolele lui Nae Ionescu au incitat direct la asasinat. De altfel, Profesorul a fost închis și deferit justiției, fiind însă achitat. Ziarul a reapărut abia în 1937-38, sub direcția lui C. Gongopol, pentru ca, după moartea Profesorului, în timpul guvernării legionare (1940-1941) să devină, sub conducerea lui P.P. Panaitescu, oficiul Mișcării.

## Nae Ionescu și politica

Personalitatea Profesorului Nae Ionescu nu poate fi înțeleasă fără a analiza relațiile sale cu fenomenul politic.

Într-o societate românească interbelică marcată de înfrățirea Marii Uniri de la 1918, Nae Ionescu, întors în 1919 din Germania după o ședere de câțiva ani în lagăr, nu s-a amestecat inițial în politică. Primele preocupări politice datează din anul 1927. Se știe că Nae Ionescu nu a avut relații cordiale cu Britlenii,

fiind anti-liberal. Simpatiza cu țărăniștii, dar nu era de acord cu teoriile lui Madgearu. Într-o societate aflată în rapidă transformare, Nae Ionescu nu putea rămâne totuși departe mult timp de politica activă. Amestecul său în politică a avut loc în anul 1928, an în care a devenit director și proprietar al ziarului *Cuvântul*.

Momentul era de maximă importanță în istoria noastră: cu un an înainte muriseră Ionel I. C. Brătianu și Regele Ferdinand, iar era condusă de o regență, iar Prințul Carol se afla în strălănitare. Se apropia cu pași repezi criza economică, care a permis dezvoltarea mișcărilor de extremă dreaptă pe plan european, inclusiv în România.

Nae Ionescu se decide acum pentru apropierea de țărăniști. Relațiile dintre Iuliu Maniu și Rege l-au decepționat însă și aici este momentul din care Nae Ionescu va începe să se desprindă de Iuliu Maniu. Profesorul va asimila acum ideea Restaurării lui Carol al II-lea. Nae Ionescu a pregătit cu dibăcie opinia publică pentru întoarcerea Prințului Carol. În 1930, când Prințul Carol devine Rege, Profesorul, aflat în grațiile regale, este considerat de contemporani un om forte al regimului. Constituirea Camerilor regale însă, va duce la îndepărtarea lui Nae Ionescu. Din prieten, el va deveni ostil Regelui Carol al II-lea și regimului instituit de acesta. Din această perioadă datează și polemica sa cu Patriarhul Miron Cristea. Dacă Profesorul îl înconșea în ziar pe Patriarh cit se poate de des, la rîndul său, Patriarhul, a pus să se zugrăvească în Biserica Sfintei Patriarhii, în scena Judecării de Apoi, un diavol mare negru având chipul Profesorului.

O problemă spinosă a constituie-o cea a raporturilor dintre Nae Ionescu și Garda de Fier. Acest episod al vieții sale este învăluit de o aură de mister, ca și moartea Profesorului (15 martie 1940) la locuința sa din Băneasa.

Este clar că Nae Ionescu a avut legături cu Garda de Fier, că a fost închis în lagăr împreună cu







legionarii, că a fost suspendat din învățământ și urmărit ca îndrumător politic și spiritual al lor fără a se delimita de aceștia în urma acestor prigoane.

Unii dintre legionari – ca și din observatorii neutri sau dintre adversari – l-au considerat ideologul mișcării. Totuși, cert lucru, Profesorul nu a îmbrăcat niciodată cămașa verde. Desigur, nu-l putem limita pe Nae Ionescu la calitatea de ideolog al unei mișcări, fie ea și națională, căci Profesorul a influențat cu mult mai mult și într-un câmp mult mai larg generația sa.

De altfel, însuși stilul său se opunea din răspuneri oricărei înregimentări. Nae Ionescu era un om liber în adevăratul sens al cuvântului; gândirii sale el nu-i punea nici o opreliște. Această libertate de gândire se reflecta în scrisul său abrupt, limpede și realist. Ca și Ion Luca Caragiale, cu care a fost uneori comparat, Nae Ionescu reflecta realitatea nădă. Și apoi nu putea fi con-

siderat neapărat de dreapta un om care avea idei sociale, care condamna sclavajul și colonialismul. E drept totuși că unele dintre ideile sale îl apropiu de Garda de Fier și în primul rând ideile anti-democratice.

Unele dintre aceste idei au fost expuse în cele patru conferințe ținute în fața legionarilor din lagărul de la Miercurea-Ciuc în luna mai a anului 1938. Conferințele, ținute sub titlul "Fenomenul Legionar", au fost publicate în *Buletinul Informativ*, de uz intern al legionarilor, din anul 1940.

În primăvara anului 1940 dispărea Profesorul Nae Ionescu, personalitate controversată, atât în timpul vieții cât și după moarte. Profesorul, cum l-au denumit discipolii săi, rămâne o personalitate marcantă a culturii românești. Mai mult decât acțiunile și gândirea sa politică ceea ce rămâne peren la Nae Ionescu este metoda cursurilor sale și activitatea sa de publicist subscrise personalității sale debordante și stilului său original.

\* Din lucrarea de dizertație susținută la Facultatea de Litere - secția Jurnalistică, postuniversitară, din Universitatea "A.I. Cuza", Iași, iunie 1998, sub îndrumarea Cercet. št. I, Dr. Remus Zăstroiu

1. Dan Ciachir, *Gânduri despre Nae Ionescu*, pag. 16
2. Nae Ionescu, *Problema mântuirii în Faust a lui Goethe*, pag. 128
3. Dan Ciachir, *op.cit.*, pag. 24
4. Nae Ionescu, *Curs de Istoria Metafizice*, pag. 16
5. Nae Ionescu, *Teoria Cunoștinței*, pag. 85
6. Dan Ciachir, *op.cit.*, pag. 59
7. *Ibidem*, pag. 978. Nae Ionescu, *Curs de istoria metafizice*, pag. 98
8. Nae Ionescu, *Curs de Logică*, pag. 11
9. Nae Ionescu, *Grafologie*, pag. 2
10. Nae Ionescu, *Prelegeri de Istoria Filozofiei*, pag. 6
11. Dan Ciachir, *op.cit.*, pag. 37
12. Nae Ionescu, *Curs de Istoria Metafizice*, pag. 10
13. Dan Ciachir, *op.cit.*, pag. 88
14. Mircea Vulcănescu, *Nae Ionescu așa cum l-am cunoscut*, pag. 124

# ORTODOXIA lui Nae Ionescu

Pr. Gheorghe CALCIU

Nae Ionescu este ortodox, tot atât de organic cum este Nae. Nu există aproape nici un articol sau curs universitar în care să nu fi făcut măcar o aluzie la credința lui creștin-ortodoxă.

În rândurile care urmează nu ne propunem să facem o incursiune analitică în opera sa întreagă. Ar fi nevoie se un spațiu mult mai mare decât cel al unui articol de gazetă. Ne vom opri însă la Îndreptarul ortodox, spre a releva felul în care Nae Ionescu tratează marile teme ale creștinismului din perspectiva filozofului creștin.

Voi începe printr-o mărturisire: despre Nae Ionescu știam câte ceva încă din liceu, datorită profesorilor noștri care îi audiaseră cursurile - și nu

numai cei de filosofie -, precum și a unor studenți care ne aduceau cursurile lui.

Imediat după cel de-al doilea război mondial, Nae Ionescu începuse a fi

citat și se contura în înțelegerea noastră cu dimensiuni de legendă. Era atunci la modă existențialismul și noi îl socoteam pe Nae Ionescu un precursor al acestuia în România. Scrierile care circulau în taină printre noi erau: *Logica*, *Roza Vânturilor*, fragmente din cursul lui de *Metafizică* etc. Ca elevi, le citeam cu deliciul fructului interzis.

Când am intrat în închisoare, legenda lui Nae Ionescu a crescut în ochii noștri, ai tinerilor de atunci, căci toți intelectualii pe care i-am întâlnit în detenție, se socoteau elevii lui, chiar dacă unii erau ingineri, alții contabili, alții militari. Toți vorbeau de el cu pietate. O generație superbă de intelectuali puși după gratii și

sortiți fără greș exterminării, pentru a face să dispară elementele de cultură "burgheză" din memoria comună a unei națiuni. Toți își trăgeau seva intelectuală și preocupările filozofice, ca și ancorarea în idealul creștin și românesc, de la Nae Ionescu.

Mulți dintre ei au murit în închisori, cu demnitate și cu sufletul senin.

După eliberarea din închisoare, n-am mai putut citi din opera lui Nae Ionescu, dar, printre teologi, circula, mai mult sau mai puțin în ascuns, lucrările lui Nichifor Crainic și am fost sedus de mistică lui. Mai sunt și astăzi. Paralel, am fost ucenic al Părintelui Stăniloae, pe care l-am urmat în toată poziția lui dogmatică.

Nu citisem niciodată, într-un bloc masiv, așa cum este acest *Îndreptar ortodox*, toate articolele despre creștinism ale lui Nae Ionescu, pentru a mă lăsa influențat de el.

## Influența nebănuită a lui Nae Ionescu

În 1987, mă aflu în Europa pentru un ciclu de conferințe privind starea Bisericii în România. Trecuseră doi ani de la venirea mea în vest și un cercetător evreu dorit m-a întrebat franc de ce în predicile și studiile mele teologice apar atât de frecvent influențele lui Nae Ionescu, așa numitul *trăisim*.

Am rămas mut. Sunt sigur că omul și-a închipuit că m-a prins cu ceva și că îmi căutam o justificare. Nu cunoșteam decât vag poziția lui Nae Ionescu față de ortodoxie, în special, și față de creștinism, în general. Eram consternat de faptul că eram influențat de cineva pe care nu-l cunoșteam sub acest aspect.

Mi-am mărturisit fără jenă ignoranța în privința trăisimului naeionescian și am afirmat că, dacă m-a influențat cineva, acesta trebuie să fie Crainic și Stăniloae.

Totodată am decis să-l citesc pe Nae Ionescu și am constatat o înțelegere profundă și umilă a creștinismului și a poziției omului în lume, raportat neîncetat la Dumnezeu. Pentru el, ființa umană nu este doar o existență de moment, chiar dacă rațională, în această lume

supusă stricăciunii și morții, nu este un stadiu în cursul evoluției materiei și al vieții pe acest pământ, ci este un dat metafizic permanent, în sensul durării spirituale. Ființa umană are valoare numai în raportul ei cu Dumnezeu.

## Combaterea raționalismului cartezian

Îngrijitorii culegerii au intitulat-o *Îndreptar ortodox*. Din punct de vedere al Bisericii, acest titlu este cam pretențios, căci Biserica nu și-a dat girul în sensul unui îndreptar. Pe de altă parte, nu am găsit vreo

deviație de la credința creștină și ortodoxă în cuprinsul volumului. Iar o carte creștină scrisă de un laic are îndeobște un impact mai puternic decât una scrisă de un cleric.

Nae Ionescu este persuasiv, uneori cu umor, alteori grav, dar niciodată exagerat. Este un credincios practicant, iar un practicant, în orice domeniu, este și un propovăduitor.

În articolul "Sufletul mistic", Nae Ionescu descoperă o renaștere a sufletului mistic între cele două războaie și atacă analiza psiho-sociologică prin care Rădulescu-Motru căuta să-i explice recrudescența. Motru credea că este o modă socială,







că negustorii de idei "comercializau" fenomenul spiritual, în sensul speculației și, deci, așa cum afirmă Nae Ionescu, el confundă efectele cu cauzele. Sunt de acord cu acest lucru. Negustorii de idei, comercializatorii fenomenelor mistice apar după ce fenomenul spiritual s-a manifestat. Nu îl declanșează, ci îl speculează. Ori, în cazul acela spiritual uman se zbate să scape de sub oprirea raționalismului cartezian care domina de secole și care tăia aripile sufletului.

Marii mistici ai Răsăritului și cei din Apus au făcut totdeauna casă bună cu raționalismul adevărat, pentru că gândirea creștină nu este una absurdă. Rațiunea ne-a fost dată de la Dumnezeu, la creație, pentru a ne fi treaptă inițială de suire și cârmă de început în drumul spre cunoașterea Lui. Nae Ionescu, filozof și logician, nu s-a desprins niciodată de învățătura bisericii în această privință și a combătut absolutizarea raționalismului, ceea ce îmi pare un eroism neobișnuit la un profesor de logică. "(...) Noi nu facem decât să lichidăm raționalismul; nu raționalismul adevărat cu care misticismul a trăit totdeauna în cea mai bună pace, ci raționalismul cartezian, care este o răsturnare și, mai departe, o falsitate, prin unilateralitate, a celui adevărat. Îl lichidăm" [p. 16].

Nae Ionescu indică toate căile prin care lumea modernă caută să lichideze acest raționalism.

## Știință și teologie

Misticismul marelui profesor se exprimă și prin atașamentul lui la marii mistici ai creștinismului, la Sf. Ioan Scăraru, Sfântul Ioan a Crucii și alți sfinți părinți ai bisericii, precursori ai unei gândiri religioase, bine încheiate și pe care epoca modernă caută s-o redescoperi, fără a reuși s-o înțeleagă total. "Schwärmerei" - bâzâială neliștită - o numește Nae Ionescu, nu cu ironie, ci cu înțelegere și compasiune, această căutare confundă și pompoasă din zilele noastre. Instrumentele filozofice cu care operează în afirmarea poziției sale față de credință sunt foarte seducătoare. Este, fără



îndoială, șocant să auzi pe un mare filozof și un logician de mână întâi afirmând superioritatea teologiei față de știință.

O serie de teologi care încercau să facă acordul dintre știință și teologie sucombau în moralism. Ei socoteau că religia este, în primul rând, un cod de comportament moral superior oricărei etici. Nae Ionescu a sesizat exact pericolul și s-a ridicat împotriva lui. El face o distincție netă între religie și morală, într-un articol chiar cu acest titlu. Constată că un om religios adevărat este și un om moral, dar moralitatea sa este numai o consecință a religiozității lui. "A înlocui religia printr-o predică morală - spune profesorul - înseamnă a crede... că religia poate fi redusă la morală. Asta însă ne-ar îndepărta de la adevăratul sens al ortodoxiei și ne-ar arunca iremediabil în lagărul unui <protestantism care a luat câmpii> (pentru a întrebuința chiar termenul domnului Profesor Iorga)" [p. 32].

Îmi aduc aminte că profesorii mei de teologie, în special Părintele Rezuș, care predă Teologia Fundamentală, subliniau și ei această distincție netă, între morală și religie, pe de o parte, și între religie și știință, pe de alta.

## Despre durere și mântuire

Ortodoxia vorbește de Kenoză lui Dumnezeu (umilința, dezbrăcarea de slavă la care a recurs Iisus când s-a întrupat în om pentru noi). Profesorului nu i-a scăpat nimic din sensurile ortodoxiei, deci nici aceasta. El scrie: "Primul act al vieții lui (a lui Hristos - n. n.) a fost de umilință și de supunere. Și-a recunoscut natura pământească atâta vreme cât nu-i sosise încă ceasul: și a acceptat legea firii în care se întrupase, înțelegând că ceea ce era dumnezeesc în El abia mai târziu trebuia să lucreze" [p. 40].

Toată această kenoză este însoțită de durere, de suferință. Nae Ionescu recunoaște suferința drept un dat permanent al existenței omului, o trăsătură aproape structurală lui, din clipa căderii în păcat. Într-o scurtă incursiune în gândirea filozofică și teologică a lumii, el analizează poziția principalelor școli și curente față de durere.

Bunăoară, budismul așază durerea chiar la baza existenței, afirmând prin aceasta caracterul ei de necesitate absolută. Din această stare, omul se smulge prin negarea existenței, adică prin transgresarea din realitate, saltul la Nirvana. Dar această ieșire este un salt în gol. Nirvana este nonexistența.

Recunoscând inteligența și frumusețea construcției filozofice a moralismului negativ budist, autorul se întreabă retoric "această subtilă și confuză dialectică, înfățișată sub forma unei exagerate cosmogonii, este cu adevărat mai impunătoare decât recunoașterea simplă, dar tragică a durerii, așa cum o face creștinul?"

## Valorificarea suferinței

Nici o cultură, nici o filozofie trecută sau prezentă nu a putut ignora suferința și durerea și a căutat s-o rezolve într-un anumit fel. Lumea greacă, dincolo de esteticismul ei senin și de hedonismul afirmat, era profund măcinată de prezența durerii în lume, prezență pe care filozofii căutau s-o explice, s-o accepte sau s-o evite. Erosul grec era înfrățit cu

moartea, hedonismul era, de fapt, "expresiunea unei dorinți crescute și împunernice de golul rece al durerii" [p. 46].

Împotriva acestui esteticism festiv și fals, cinismul grec era o sfidare a suferinței, fără să fie o rezolvare a ei. Cinerul nu aducea o soluție umanității îndurerate, ci se însingura, se impunea printr-un prestigiu de orgoliu și de dispreț față de ceilalți. Nici o soluție. Pe de altă parte, epicureismul, pe care vulgul îl înțelege greșit ca pe o petrecere continuă pentru a evita suferința, era un sistem de purificare prin plăcere, până se ajungea la ataraxia lui Epicur, care însemna o evaziune în fața suferinței și care trebuia să ducă, în consecință, la sinuciderea Hegesias cel întunecat. Acest faliment al gândirii grecești dovedește că ceea ce urmăreau grecii cu atâta stăruință, izgonirea durerii din lume, era o imposibilitate și că dincolo de seninul artei și gândirii grecești, sta ca o sentință neagră și terifiantă suferința, "care se strecoară prețutindeni, acolo unde nevoia fericirii se face simțită" [p. 47].

Spre deosebire de toate aceste atitudini prezentate până aici, creștinismul consideră durerea ca pe o realitate, dar nu caută s-o nega, ci s-o valorifice.

"De la răstignire - afirma Nae Ionescu - lumea știa că nu durerea sau bucuria, ca atare, sunt hoărătoare pentru suferința sau bucuria noastră, ci atitudinea pe care personalitatea noastră spirituală o păstrează în fața lor" [p. 48].

În felul acesta, autorul ajunge la convingerea profund creștină că durerea însăși poate deveni un izvor de nesfârșită bucurie, dacă se îndeplinește un rol și capătă un sens în efortul nostru de a atinge mântuirea. Pentru el, creștinismul este o dezlegare dumnezească a problemei lui Iov, dreptul care suferă.

## Îndumnezeirea omului

Cineva se poate întreba de ce se ocupă Nae Ionescu de aceste probleme, de ce nu se limitează la filo-

zofie? Însă, el este un filozof creștin și, în această calitate, este preocupat de problemele esențiale ale gândirii și destinului uman: existență, moarte, salvare, Dumnezeu, lume. Ca filozof creștin e normal să dea răspuns la toate acestea în sensul religiei creștine.

Atașat de ortodoxie, Nae Ionescu caută să-și explice caracteristicile specifice ale ortodoxiei și să nu lase nelămurit nimic din ceea ce este mai important în teologie și în practica noastră.

Vom lăsa pentru altă dată considerațiile lui Nae Ionescu despre iertare, iubire, tradiție (sau predanie), catolicism și protestantism. Și vom stăru în a arăta cum înțelege el o temă fundamentală a ortodoxiei: învierea Domnului. Iisus-Dumnezeu, devenit om deplin, biruie păcatul și moartea și înnoiește întreaga făptură: Hristos - noul Adam. Prin Iisus ni se relevă dumnezeirea, dar, în același timp, tot prin El, omul se ridică la cunoașterea esenței lui divine. Omul este așezat mai presus de îngeri, căci el va ține scaun de judecată pentru îngeri, așa cum spune Sf. Apostol Pavel (1 Cor. 6:3).

Filozoful analizează procesul de antropocentrare a întregului univers, început de renaștere și continuat, în forme schimbate, în epoca modernă. În felul acesta, ființa umană a fost integrată într-un sistem simplificator, mișcare pe o singură linie, care este cea a materiei. Dumnezeu, chiar dacă nu este negat, este scos în afara lumii spre a nu tulbura spiritele simplificatoare. Este foarte greu pentru omul de știință, ca și pentru filozoful raționalist să admită îndumnezeirea omului și, prin el, salvarea întregii firi.

## Învierea Domnului

Și acum ajungem la Înviere. În articolele despre învierea Domnului, filozoful Nae Ionescu lasă locul credinciosului. Textul "Paștele gândului și celelalte paște" are un conținut de-a dreptul zguduitor. Paștele gândului este acela în care "te supui - ceară moale și receptivă - tuturor sugestiilor transcendenței;

când te pregătești pentru coborârea harului, lăsându-te purtat pe undă caldă și învăluitoare a cultului - minunată propedeutică la deschiderea cerurilor" [p. 56]. Sunt minunate cuvintele lui Nae Ionescu; par roșite de un trăitor în pustie, cu pietate și cu tristețea conștării că un duh protestant amenință să ucidă în noi Paștele gândului pentru a-l înlocui cu o celebrare a unui erou sau supraom.

Tendința contemporană de a face din Hristos un erou și din procesul și răstignirea Lui un fel de "afacere Dreifus" este un pericol mai mare decât necredința. Se încearcă înlocuirea Adevărului cu un mit. Iar oamenii sunt mari amatori de mituri, cu atât mai mult cu cât sunt mai cultivați.

Patimile, moartea, răstignirea și învierea nu sunt simboluri, ci fapte. Ele nu înseamnă, ci sunt, căci Paștele sunt dincolo de gând, în inima fiecăruia, bucurie.

Prin învierea Sa, Iisus Mântuitorul ne-a dăruit învierea. Nae Ionescu exclamă învingător: "A înviat Hristos!" într-un articol intitulat astfel. Și spune că sacrificiul, moartea, învierea sunt miracole divine care depășesc puterea de înțelegere a minții noastre, ca și sfânta Euharistie. În ciuda faptului că noi nu vedem decât pâine și vin, realitatea este cea a credinței: acolo sunt trupul și sângele Domnului. Nae Ionescu distinge între obiectul investigației și metoda de cercetare adecvată: "Înseamnă că există mai multe planuri de existență și că pentru fiecare din aceste domenii, noi trebuie să avem mijloace specifice de investigație. Că nu putem să înțelegem prin rațiunea noastră decât numai ceea ce cade înăuntrul veacului nostru; și că pentru ceea ce este în afara lui, avem nevoie de alte instrumente, în speță, de credință" [p. 53].

În concluzie, Îndreptarul ortodox poate fi o călăuză spre cunoașterea lui Dumnezeu și a propriilor adâncimi. Impactul cărții asupra celor cu sensibilitate este puternic. Iar pentru sceptici și agnostici, Îndreptarul este ca o probă de rezistență.







# “Directiva Absolutului” și “Metafizica sacră”

Silviu ALUPEI

Nae Ionescu nu a fost Un “accident” în cultura interbelică românească și în filosofia Răsăritului ortodox. El a fost exponentul unei școli de gândire metafizică pe care o datorăm unei pleiade de intelectuali care au filosofat românește, cu instrumentele ortodoxiei. Acești gânditori au fost uitați ieri - la ordinul marxiștilor, azi - la dispoziția promotorilor politicii “corecte”. Diriguitorii culturii române (de ieri și de astăzi) au primit ordin să vorbească de “accidentul Nae Ionescu” și nu de școala românească de metafizică, înfiripată în anii ‘20 ai secolului trecut. Un neam capabil să se înalțe, prin gânditorii săi, pe culmile cugetării creștine și să dea Răsăritului o școală de metafizică este rodnic în fața lui Dumnezeu, ca și în fața altor popoare ai căror filosofi exersau de veacuri urcușul spre Absolut.

Metafizica lui Nae Ionescu este astăzi, în genere, cunoscută. Știm că metafizica Profesorului a fecundat spirite ilustre ale României interbelice. Nu vrem să repetăm șabloanele publicistice prin care intelectualitatea noastră de azi (ascunzându-și sterilitatea spirituală și cosmopolitismul de tip New Age) se laudă neori cu “rădăcinile interbelice” numite Eliade, Cioran, Noica etc. Vom atrage atenția doar că acești gânditori ai veacului trecut au atins superficial problematica metafizicii sacre, a metafizicii creștine. Acești “naști” au urmat trasee spirituale care au “centrifugat” gândirea ortodoxă, în sensul că nici unul dintre ei, discipoli ai lui Nae Ionescu, nu au rodit pe tărâmul metafizicii sacre.

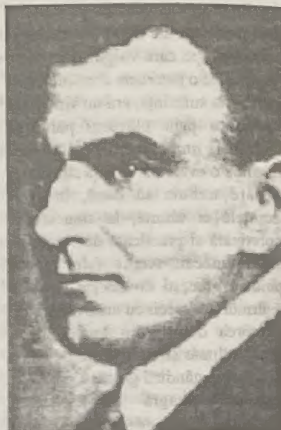
Profesorul a fost un strălucit exponent al unei adevărate școli de gândire metafizică, nu doar un singuratic care s-a aplecat asupra sacralului cu mijloace filozofice. Această școală cuprinde numele unor cugetători de o excepțională finețe

spirituală, de o înegalabilă forță sufletească. De ce i-am uitat? Când îi vom recupera? Unle le vom găsi locul în istoria culturii române? Cum le vom valorifica operele, ideile, trăirile, cugetările?

## Pe urmele lui Stelian Mateescu...

Să nominalizăm. Altminteri, ne-am putea expune criticilor venite din partea “ideologilor de serviciu”. În ordine alfabetică, maeștri școlii de metafizică reprezentată de Nae Ionescu au fost: Vasile Băncilă, Ernest Bernea, Nichifor Crainic, Coriolan Gheție, Petru P. Ionescu, Petru Manoliu, Stelian Mateescu, Petre Țuțea. Unii au fost *gîndiriști*. Alții, precum Stelian Mateescu, au publicat și în *Cuvîntul* lui Nae Ionescu și în *Gîndirea* lui Crainic.

Metafizica sacră a fost o preocupare comună acestor cugetători români. Pentru metafizica laică a vremii (1920–1944), a unei Europe în curs de descreștinare, acei gîndi-



tori au fost un fel de *paria*. Nae Ionescu îndrăznește ceea ce în lumea Apusului însemna sinucidere garantată pentru un filozof sau pentru un publicist: să treacă prin filtrul gândirii creștine operele unor corifei ai raționalismului, cum sînt Descartes, Spinoza, Kant și toți cei care le-au urmat întru uscăciune spirituală.

Am dat ca exemplu de remacabil metafizician creștin pe Stelian Mateescu fiindcă opera sa depășește “nașmul” interbelic și gîndirismul. Am descoperit în scrierile sale pagini extraordinare, în care cugetările metafizice ale lui Nae Ionescu au fost sublimite așa încît ating, după părere mea, profunzimea patristică. Teologii și filozofii români de astăzi vor avea curajul să vorbească în Universitate de Stelian Mateescu?

## Metafizica laică și metafizica sfinților

Cînd rostim numele lui Nae Ionescu invocăm, fără să le rostim

propriu-zis, numele acestor gânditori de forță care au căutat Absolutul cu toată ființa lor. De la Stelian Mateescu ne-au rămas puține scrieri. Spiritul lui Nae Ionescu îl descoperim în cartea lui Mateescu *Directiva Absolutului*, tipărită în colecția “Studii capitale pentru orientarea în veac” (1933). Este reprodus acolo articolul “Metafizica laică și Metafizica Sfinților” (publicat în *Gîndirea*, 1930). Parcă îl regăsim pe Nae Ionescu în acest pasaj scris de Mateescu: “Metafizicianul laic caută să aibă un sistem cu care să poată ușor domina. Dumnezeu însuși, pentru cei mai mulți dintre metafizicienii laiei, nu-i decât un obiect de cunoaștere, chiar când e afirmat ca existent. De obicei, metafizica laică se mulțumește numai în a căuta să-i dovedească existența. El nu-i decât un principiu. Pentru metafizica sacră adevărul transcendent (și absolut) este căutat pentru că numai el poate aduce mîntuirea. Insul se simte la intersecția a mii de forțe contrare care tind să-l anihileze. Dominație și mîntuire - doi poli ai naturii sufletului, două puncte de reper extreme. Metafizicianul sfînt nu vrea posesia obiectului, ci unificarea”.



## Echilibrul spiritual

În cursul de Filosofie religiei ținut la Universitatea București în anul universitar 1924–1925 (curs retipărit după 1989), Nae Ionescu a vorbit despre “structura specifică a conștiinței religioase”. Un capitol aparte al prelegerii din 28 martie 1925 a fost cel despre “*Echilibrul spiritual. Stăpînire, trăire și mîntuire filosofică. Soluția religioasă a mîntuirii*”. Zăbovim asupra acestei prelegeri fiindcă am considerat că Nae Ionescu și Stelian Mateescu pot fi înțeleși și de generațiile de astăzi (tinerii români care trăiesc, în majoritate, o ortodoxie redusă la ritual și o “creștină” creștină de factură neoprotestantă, a-metafizică, ne-mîntuitoare). Credem că am descoperit una din cugetările lui Nae Ionescu ușor de asimilat în veac: “Problema este de a împăca cosmosul cu omul. Aceste două elemente, puse față în față, care se destramă și se sfărtecă unul pe altul trebuie puse de acord: existența cosmosului nu mă împacă sau existența mea nu se împacă cu cosmosul. Conflictul acesta, pe care ați văzut cum îl rezolvă filosofia, se rezolvă în religie, se rezolvă cu aju-

torul intervenției divinității. Deci, soluția religioasă a problemei salvării este împăcarea personalității umane cu existența, cu ajutorul lui Dumnezeu”.

Ce tânăr român de astăzi poate îndrăzni, într-o lume a-metafizică, să afirme că nu pricepe nimic din această frază a lui Nae Ionescu?

Orice român care ar citi aceste rânduri, care ar medita o clipă la cugetarea lui Stelian Mateescu și la cursul universitar al lui Nae Ionescu, ar trebui să-și vină în fire, să se lămurească. Metafizica laică nu aduce mîntuirea sufletului - ne-a demonstrat Stelian Mateescu. Metafizica sacră a lui Nae Ionescu ne învață că omul se poate împăca, dacă vrea, cu cosmosul. Dar cu o condiție: să ceară ajutorul divinității.

P.S. Înainte de a muri, Nae Ionescu lucra la un tratat de logică ortodoxă. Mare mister, mare taină pentru intelectualitatea creștină de astăzi acest proiect al Profesorului! Spiritul căutător al gînditorului creștin Nae Ionescu ajunsese la aceste profunzimi ale cugetării despre logică, despre metafizică.

# ÎNȚELESUL EVANGHELIC AL IUBIRII O critică iubitoare a lui Nae Ionescu

Răzvan CODRESCU

“Cel ce nu iubeste, n-a cunoscut pe Dumnezeu, pentru că Dumnezeu este iubire” (*I Ioan* 4, 8). și același Apostol ne încredințează mai departe: “...Dumnezeu este iubire și cel ce rămîne în iubire rămîne în Dumnezeu și Dumnezeu rămîne întru el” (4, 16). Făcut “după chipul și asemănarea” lui Dumnezeu, omul este și el ființă iubitoare, chemată la plinătatea iubirii. De aceea, îndemnul fundamental pe care ni l-a dat Hristos este îndemnul la iubire. Asupra acestui lucru nu poate fi îndoială: “...iar (dacă) dra-

goste nu am, nimic nu sînt”, zice Pavel (*I Cor* 13, 2); și conchide: “și acum rămîn acestea trei: credința, nădejdea, dragostea, iar mai mare dintre acestea este dragostea” (*I Cor* 13, 13; subl. n.). Creștinismul reprezintă, înainte de orice altceva, religia teandrică a iubirii (*agăpe*).

Toate aceste lucruri le știm și le repetăm, dar facem adeseori o confuzie gravă, care poate vicia tot sensul iubirii creștine; această confuzie este mai răspîndită decît s-ar crede și apare chiar pe la case foarte mari.

Îmi îngădui să pornesc de la un astfel de caz ilustru. În al său *Curs de Metafizică* (urmez ediția Humanitas

din 1991), Nae Ionescu vorbește, în cap. XIII, despre iubire ca “instrument mistic de cunoaștere”. Aici stabilește, în mare, următoarele: că “trăirea” este metoda de cercetare a misticii și că iubirea este cel mai însemnat mijloc mistic de cunoaștere; că, prin urmare, “funcția fundamentală a iubirii este totuși cunoașterea și nu acțiunea”; că, în fine, “monopolaritatea” iubirii poate duce la nihilism și de aceea trebuie să acceptăm “bipolaritatea procesului de iubire”. Urmează apoi acel surprinzător capitol XIV, în care se continuă discuția despre iubire, dar cu această gravă afirmație: “Impresia mea este





că fenomenul care a contribuit mai mult la falsificarea conceptului de iubire este creștinismul" (p. 123)! Nae Ionescu reia această idee în multe alte locuri; ea a trecut și la unii dintre discipolii săi (o regăsim cu surprindere, bunăoară, la Mircea Vulcănescu, altminteri un gânditor creștin de mai mare rigoare teologică decât maestrul său).

Pe ce se întemeiază Profesorul? Pe considerația personală că "în creștinism iubirea nu înseamnă cunoaștere, ci acțiune", ceea ce nu poate duce, pe cale logică, decât la "o falsă interpretare a iubirii". Ba mai mult: "Toată dezorganizarea (?) care s-a produs în metafizica creștină și în valorificarea creștină a existenței provine tocmai din falsificarea acestui concept al iubirii" (p. 124). Nu vreau să reiau aici toată demonstrația lui Nae Ionescu și nu contest strictețea ei logică. E de ajuns să arăt că premisa de la care pornește este evident falsă. Teologic vorbind, Profesorul se așază de data aceasta, din capul locului, alături de problemă.

Premisa greșită de la care pleacă Nae Ionescu este aceea că în creștinism măsura iubirii de celălalt ar fi dată de iubirea de sine. Sigur, toată lumea cunoaște prescripția biblică: "Să iubești pe Domnul Dumnezeu tău cu toată inima ta și cu tot sufletul tău [...] Să iubești pe aproapele tău

ca pe tine însuși" (Matei 22, 37-39; subl. n.). E destul de curios că Nae Ionescu, deși avertizează că aceasta "nu este propriu-zis o afirmație creștină", își sprijină totuși pe ea întreaga demonstrație, amendind tocmai creștinismul! Ne aflăm aici în chiar inima acelei confuzii despre care vorbeam (și care uneori se face simțită și-n mediile strict teologice).

Se scapă din vedere că Hristos adaugă limpede (Matei 22, 40): "În aceste două porunci se cuprind *toată Legea și Proorocii*" (subl. n.). Va să zică, Hristos nu face decât să rezume astfel, la cererea tînărului bogat, esența "Legii Vechi", a iudaismului adică. Legea Veche nu e rea, dar e imperfectă; tocmai de aceea, Mintuitorul n-a venit s-o desființeze, ci s-o împlinească (Matei 5, 17), și în Legea Nouă iubirea va rămâne porunca de căpetenie, dar măsura ei va fi cu totul alta: "Poruncă nouă dau vouă: Să vă iubiți unul pe altul. *Precum Eu v-am iubit pe voi, așa și voi unul pe altul să vă iubiți!*" (Ioan 13, 34; subl. n.). Așadar, măsura iubirii în creștinism nu mai este iubirea de sine, cum credea Nae Ionescu (și toți cei tributați aceleiași confuzii), ci însăși *iubirea lui Dumnezeu față de oameni*. Hristos înlocuia astfel o măsură *omească* a iubirii cu una *dumnezească*.

\* În limba greacă există patru termeni care redau "chipurile iubirii": *eros* (iubirea sexuală), *sorgē* (iubirea familială), *philia* (atașamentul sau prietenia) și *agāpe* (iubirea spirituală – la care ne cheamă Hristos și cu care Dumnezeu însuși iubește lumea). Dumnezeu, înțeles ca *Agāpe*, este acel *l'Amor che muove il sole e l'altre stelle* ("Iubirea ce rotește soarele și stelele") din finalul poemului dantesc. La nivel uman, "dragostea (*agāpe*) este o dispoziție bună și afectuoasă a sufletului, datorită căreia el nu cinstește nici unul dintre lucruri mai mult decât cunoștința lui Dumnezeu. Dar este cu neputință să ajungă la deprinderea dragostei cel ce e împătimit de ceva din cele pămîntești" (Sf. Maxim Mărturisitorul, *Capete despre dragoste*, I, 1; în *Filocalia* rom., vol. 2, ed. 1947, p. 37).

\*\* Dimensiunea creștină (și chiar ortodoxă) a gândirii lui Nae Ionescu nu trebuie confundată cu rigoarea teologică. "Teologul", "filosoful religios" și "metafizicianul" reprezintă tipuri deosebite de gânditori creștini. *Teologul* rămîne în afara "cercului vicios" al filosofiei; el subordonează rațiunea supranaturalului asumat prin credință, mișcîndu-se smerit în liniile de forță ale tradiției dogmatice, dincolo de orice "aventură" a gândului autonom. *Filosoful religios*, mult mai tributar rațiunii, simte și el nevoia de a se raporta la un absolut revelat, față de care se mișcă însă mai liber, permițîndu-și anumite interpretări "originale". *Metafizicianul*, în fine, este un filosof radical, care se măsoară rațional cu absolutul, avînd grijă, din scrupul sau din orgoliu, să se delimiteze de religie în demersurile sale, ba chiar să facă abstracție complet de ea. Altfel spus, *teologul* nu face altceva decât să "administreze" o sumă de adevăruri veșnice, îngăduindu-și cel mult o mai limpede formulare a lor sau o mai sistematică ordonare; *filosoful religios* reinterpretă personal, într-o oarecare măsură, adevărurile revelate sau presupusele consecințe filosofice ale acestora; în cel-l privește pe *metafizician*, acesta își proclamă exclusivist propriile adevăruri. La noi, bunăoară, un *Dumitru Stăniloae* a reprezentat *tipul teologului*, un *Nae Ionescu* – *tipul filosofului religios*, iar un *Lucian Blaga* – *tipul metafizicianului*. De aceea și trebuie judecați pe măsuri deosebite. Spre exemplu, dacă-l luăm pe Nae Ionescu drept "teolog" (ceea ce n-a fost și nici nu și-a propus să fie), atunci, pentru anumite afirmații, ar trebui să-l declarăm "eretic"; dar aceasta ar însemna să cădem în confuzia dintre teologie și filosofie – reflex al confuziei mai generale dintre religie și cultură (curentă, din păcate, în lumea laicăzată de azi).

\*\*\* Admirația oarbă (cu creditul necondiționat ce rezultă din ea) devine *patologie* a admirației.

Prin urmare, întrebarea retorică insinuantă a lui Nae Ionescu ("Dar dacă eu nu mă iubesc pe mine însumi?") devine inutilă într-o perspectivă riguros creștină. Abilul gînditor poate avea perfectă dreptate în raționamentele sale, numai că el critica creștinismul vorbind despre iudaism!

Desigur, Nae Ionescu rămîne Nae Ionescu, dincolo de această extrapolare regretabilă, sau de altele de același gen; el își poate permite să interpreteze liber sau să exagereze uneori, din punctul lui *filosofic* de vedere. Noi nu ne putem permite însă, mai ales cînd ne punem ferm pe terenul creștinismului, să-i luăm de bune toate speculațiile, oricît de mult l-am admira altminteri (era să zic: oricît de "naîști" am fi).

Creștinismul nu se întemeiază pe iubirea de sine, ci pe *jerfa de sine*. Dumnezeu, Care este Iubire, S-a jertfit pentru oameni, în Iisus Hristos. Omul este chemat și el să se dezbrace de sine într-o iubire, spre a spori cît mai mult în "asemănarea" cu Creatorul său. "Căci Dumnezeu S-a făcut om pentru ca și omul să se facă Dumnezeu; nu Dumnezeu după fire, dar Dumnezeu după har" (Sf. Atanasie cel Mare *et alii*). Iubirea, în înțelesul ei evanghelic, este temeiul *entheoziei* (îndumnezeirii), la antipodul tuturor egoismelor și "raționamentelor" noastre.



## SCURTE DATE BIOGRAFICE

1890. Ionescu C. Nicolae, cunoscut mai ales ca Nae Ionescu, se naște în 17 iunie, la Brăila, unde a făcut studiile primare, secundare și liceale. La București, s-a înscris la Facultatea de Litere și Filosofie, ale cărei cursuri le încheie în 1912 cu specializare în filosofie. 1912. Este numit profesor la Liceul "Matei Basarab" din București. După o vreme în care colaborează la *Studii filosofice* sau la *Noua Revistă Română*, pleacă în Germania, la

Göttingen, în vederea desăvîșirii studiilor. Aici îl prinde Primul Război Mondial. 1919. Își susține doctoratul în filosofie la Universitatea din München, la profesorul Bäumker, cu teza: *Die Logistik als Versuch einer neuer Begründung der Mathematik*. Revenit în țară (1919), este pentru scurtă vreme profesor, apoi director la Liceul militar Mănăstirea Dealu, pentru ca, în același an, să fie numit asistent la catedra de Logică a profes-

orului C. Rădulescu-Motru.

Nae Ionescu și-a inaugurat activitatea universitară cu lecția "Funcțiunea epistemologică a iubirii".

1922. Publică în *Gazeta Matematică* studiul "Comentarii la un caz de intranziență a conceptelor matematice", răsplătit cu Premiul de filosofie matematică (1923).

Profesor universitar al lui Mircea Eliade, Constantin Noica, Emil Cioran, Mircea Vulcănescu, C. Floru. 1940. Moare la 15 martie.

## Cursurile universitare ale profesorului Nae Ionescu, ajunse pînă la noi

### Listă cronologică a edițiilor tipărite (1941-1999)

1. Nae Ionescu, *Istoria logiceii*, București, 1941, reed. 1943 (curs ținut în anul universitar 1929-30; ed. "Comitetul pentru tipărirea operei lui Nae Ionescu");
2. Nae Ionescu, *Metafizica (I)*, București, 1942 (cursul de "Teoria cunoștinței metafizice. Cunoașterea imediată" ținut în anul universitar 1928-29; ed. "Comitetul pentru tipărirea operei lui Nae Ionescu");
3. Nae Ionescu, *Logica generală*, București, 1943 (curs ținut în anul universitar 1934-35; ed. "Comitetul pentru tipărirea operei lui Nae Ionescu");
4. Nae Ionescu, *Metafizica (II)*, București, 1944 (cursul de "Teoria cunoștinței metafizice. Cunoașterea mediată" ținut în anul universitar 1929-30; ed. "Comitetul pentru tipărirea operei lui Nae Ionescu");
5. Nae Ionescu, *Curs de metafizică*, Editura Humanitas, București, 1991; reed. 1995 (ed. Marin Diaconu a celor două cursuri de metafizică editate inițial în 1943);
6. Nae Ionescu, *Curs de logică*, Editura Humanitas, București, 1993 (ediție îngrijită în redacție a cursului editat inițial în 1943);
7. Nae Ionescu, *Curs de istoria logicii*, Editura Humanitas, București, 1993 (ed. Marin Diaconu a cursului editat inițial în 1941);
8. Nae Ionescu, *Prelegeri de filosofie religiei*, Biblioteca Apostrof, Cluj,

## NAE IONESCU INDREPTAR ORTODOX



Una dintre culegerile de texte ortodoxe apărute după 1989 în România.

- 1993, reed. 1996 (ed. Marta Petreu a cursului de filosofie religiei ținut în anul universitar 1924-25, ce mai apăruse în serial, îngrijit de George Gibescu, în revista *Viața Românească*, de la nr. 5/1990 pînă la nr. 7/1991);
9. Nae Ionescu, *Curs de istoria metafizicii*, Editura Anastasia (col. "Elita interbelică"), București, 1996 (ed. Marin Diaconu și Dora Mezdrea a cursului ținut în anul universitar 1930-31);
10. Nae Ionescu, *Problema mîntuirii în "Faust" al lui Goethe*, Editura Anastasia (col. "Filosofia creștină"), București, 1996 (ed. Dora Mezdrea a cursului ținut în anul universitar 1925-26);
11. Nae Ionescu, *Teoria cunoștinței*, Editura Anastasia (col. "Filosofia

creștină"), București, 1996 (ed. Dora Mezdrea a cursului ținut în anul universitar 1925-26);

12. Nae Ionescu, *Curs de istorie a logicii*, însoțit de trei prelegeri de Logica colectivelor (1924-1925), Editura Eminescu, București, 1997 (ed. Dora Mezdrea și Marin Diaconu; cele trei prelegeri de logica colectivelor datează din 1935; acest Curs de istorie a logicii nu se suprapune întru totul cu cel din 1929-1930, menționat mai sus);

13. Nae Ionescu, *Curs de logică*, cu privire specială la științele exacte (1926-1927), Editura Eminescu, București, 1997 (ed. Dora Mezdrea și Marin Diaconu);

14. Nae Ionescu, *Curs de logică* (1927-1928), Editura Eminescu, București, 1997 (ed. Dora Mezdrea și Marin Diaconu);

15. Nae Ionescu, *Filosofia religiei*, Editura Eminescu, București, 1998 (ed. Marin Diaconu, replică la ed. Marta Petreu);

16. Nae Ionescu, *Tratat de metafizică*, Editura Roza Vânturilor, București, 1999 (ed. Marin Diaconu și Dan Zamfirescu a cursului - ultimul încheiat de Nae Ionescu - ținut în anul universitar 1936-37).

**Nota bene:** Această listă bibliografică nu înregistrează edițiile anastatice apărute în exil. (R. C.)





# Un trezitor de conștiințe:

profesorul Nae Ionescu\*

Sandu TUDOR

**A**cum, ajuns în ceasul în care trebuie să leg, într-un singur mare snop, atîtea și atîtea spice de gînd risipite, pe care le-am avut despre acest om; să duc la moara cugetului griul greu al gîndurilor adunate; și să fac, din el, o roată de azimă bună și caldă. Din pîinea aceasta a omeniei lui hrînitore împart azi altora cîteva fărîme.

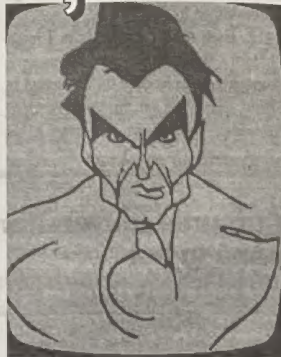
Și dacă omului nu îi este dat să cunoască desăvîrșit pe un alt eu, semenul său, pentru că fiecare își făurește în sine o libertate și o taină lăuntrică vrednică de respect, în schimb, știu că poate să-l cuprindă bine, să-l oglindească în inimă, ca pe un „chip”, un semn folositor sau vătămător, ca pe o hieroglifă.

Și omul meu, acest Nae Ionescu, e o ciudată slovă, sau, cum se spune în grai vechi, un cinstit obraz. Vreți să vă bucurați, cu ochii minții, de marea lui față? Puțină închipuire naivă, culoare poetică, e trebuincioasă. Sub stîncă prăpăstioasă a frunții înalte, două păduri de măraci-nișuri stufoase, că două mefitofelice sprincene, sub care se aciuiesc cite o lumină de lup: ochii inteligenții lui. Restul: ironia unui nas mare, care poartă, înaintea tuturor, nu știu ce lumină de humor al depărtărilor și al cerului unei Pallas Atena necunoscută încă. Iar peste toată fața o umbră de cugetare mereu prezentă, în care bănuiești ceva din amurgul adevărilor viitoare: clipele. Aud și acum accentul puțin cam prețios al acelei voci profunde care și se adresează cu bunăvoință și bunăcuviință

darnică.

Înflinirea cu omul acesta te izbăște, te oprește locului. Cu toate că „Nae Ionescu” nu a fost niciodată contemporan, e în el ceva care îl fură mereu „dincolo” – e totdeauna actual. Nu e contemporan, totuși nu e nici omul trecutului, nici omul viitorului. Rămîne omul clipei esențiale, unica noastră punte spre veșnicie. Din pricina aceasta Nae Ionescu e unul din cei mai mari gazetari de azi. Știe, ca nimeni altul, să strecoare, în banalitatea faptului politic divers, picături de rouă limpeză dintr-o logică a cerului ideilor. În tot ce a scris zilnic, de o claritate construită, totuși firească, stăpînit de lumina de gheață a gîndului în care se poate ogîndi, cu toate acestea, caldura poeziei integrale. De aceea efemeridele lui sînt antologice, și păstrează în ele ceva care nu poate pieri.

Dar contradicția aceasta a clipei care rămîne în veșnicie, și care e semnul adevăratului ziarist, l-a făcut să nu scrie niciodată cărți. El care a scris atît de mult și cu atîtea posibilități minunate. Cartea modernă e ceva numai al trecutului sau numai al viitorului, adică neant, ceva artificial, anume făcut ca să pară că este, nefiind încă. Știu sigur, însă, că după el ar rămîne destule mărturii scrise care se vor putea aduna între scoarte de bucoavnă. Profesorul Nae Ionescu a adus printre noi, reînviata, străvechea mentalitate a răsăriteanului, care trebuie să fie orice român; e nefiresc să fie cărturar, fabricant de cărți, dar e totdeauna un bun dascăl,



un trezitor de conștiințe. Poartă ceva profetic în el. Chipul lui de a vedea este, de fapt, viziunea unui „ev mediu ceresc”, vedenia voievozilor și călugărilor noștri, care chiar cînd se numeau Neagoe Basarab sau Cuviosul Gheorghe de la Cernica rămîneau numai slujitorii cuviincioși ai prezentului, cu slova lor. Din pricina aceasta trecutul nostru românesc nu e cultural și nici ziaristul și profesorul Nae Ionescu „un cultural”. Sînt numai smeriții lucrători ai „unei treceri mai departe”, veșnic prezente aici.

Omul de care mi-e dat să vorbesc stă azi la chindia vieții lui, la toată bărbăția, și preotul prezent printre noi, și noi nu îl cunoaștem sau, mai bine, nu îl recunoaștem. Așa se înfîmblă cu toți oamenii „clipei veșnice”. Nu-i vedem și nu-i înțelegem din pricina slăbiciunii noastre decît după ce se duc. Nae Ionescu, totuși, e un trezitor de conștiințe.

De cît folos ar fi pentru țara aceasta dacă am încerca să ne aflăm „oamenii”. Purtăm în fruntea și în slova noastră paiațe.

E totuși și un bine că nu se poate spune totul, și ne mai rămîn nădejdi ascunse.

## NAE IONESCU ÎN CONȘTIINȚA CONTEMPORANILOR\*

**Arșavir Acterian:** „Nae Ionescu a fost un vorbitor cu o putere de captare magnetică a atenției ascultătorilor, de altfel, ca și în scris, neprecupețindu-și ironia, sarcasmul, spiritul polemic, dar și capacitatea de sintetizare a problemelor și de adîncire a considerațiilor vizînd miezul lucrurilor discutate...”

**Vasile Băncilă:** „Într-o societate în care cei mai mulți trăiesc cvasivegetativ, pe linii mai mult etnografice și mai mult biologice, sau în care se trăiește mica și banala aventură exasperantă a arivismului de toate nuanțele sau mai degrabă fără nuanțe, Nae Ionescu aducea setea interioară și nobilă a aventurii dramatice, organice, cu implicații metafizice, cu strălucire artistică și cu coerență religioasă. (...) Activitatea la catedră a lui Nae Ionescu a produs chiar, într-un rînd, un fenomen, un curent asemănător cu cel al lui Maiorescu sau al lui Părvan. Despre el se poate spune că a fost cel mai viu învățător filosofic de după război în țara noastră”.

**Emil Cloran:** „Am început să descifrez turburarea ce o inspiră prezența profesorului Nae Ionescu cînd mi-am dat seama că există în anumiți oameni iradiere personale cărora lui vrea să le cazi victimă, să nu mai fii tu, să mori în viața altuia. Infinitul de vrajă personală te face să abandonezi orgoliul individuației și să încerci să devii totul în altul (...) Și așa fi nesincer dacă n-aș spune că sînt atîția între tineri care trăiesc în el.”

**Mircea Eliade:** „Începînd din anul 1922, studentimea bucureșteană trăiește sub influența spirituală a profesorului Nae Ionescu. Influență care se exercită și dincolo de zidurile Facultății de Litere – la început prin cursurile la care participau foarte mulți studenți de la Teologie și Științe, apoi prin ASCR, mai tîrziu prin articolele din ziarul *Cuvîntul*, iar acum prin cursul de logica colectivelor. (...) Pe Nae Ionescu nu-l interesea decît un singur lucru: să fii tu însuși. Problema sufletului românesc este o problemă ontologică înainte de a fi una istorică. (...) Prin orto-

doxie, prin viața creștină – cu marile și ascunsele ei îndoeli – a ajuns din nou Nae Ionescu la istorie, la această mare comuniune de dragoste și destin care este neamul. (...) Ceea ce se numește <<politica>> profesorului Nae Ionescu este numai un exercițiu practic al eternei probleme ontologice: a vedea ceea ce este, a prevedea destinul formelor istorice care se nasc, a formula legile realității în termeni accesibili tuturor, a da o mină de ajutor celor care nu văd”.

**Virgil Ierunca:** „În această dublă armură, a românismului și a ortodoxiei, urzită din zalele în veci necănite ale omeniei, cavalerul acesta sceptic, dar vizionar, purcede la asaltul dificil al faptelor. La Universitate, predă logica și îndoiala, examinează certitudinea, învață virtutea. Primenitor de sisteme, el transformă cursurile în oracole. Catedra, ceva între ale și altar. Pentru prima oară, universitatea devine academie și atelier. În ea, cuvîntul dobîndește ceva din puterile lui originare. În presă – Nae Ionescu este, ca și Eminescu, Hașdeu, Iorga, și ziarist – ia în răspăr rutina, se războiește cu edilii învîrtelii – învîrteala ca instituție –, pledează pentru metamorfoza politicanismului în politic, a demagogiei în noimă, a ideologiei în idee, a personajelor în persoane. Prin el, gazeta trece din senzational în necesar. Editorialul devine învățătură, faptul divers parabolă, cronica eveniment, istoricitate aprinsă”.

**Mihail Sebastian:** „Nae Ionescu a fost directorul nostru de conștiință. (...) Scrisul lui clarifica pentru noi unele lucruri esențiale, pe care fără el le-am fi gîndit confuz. (...) Era, în sfîrșit, un om dramatic, fără certitudini asupritoare, fără intoleranțe, gata să înțeleagă o viață de om în toate îndoilele și umbrele ei. (...) Pentru străini și adversari, Nae Ionescu este un personaj enigmatic, un fel de periculos regizor al vieții publice, închis într-o voluntară umbră, de unde comandă complicate jocuri de idei și

oameni, stapînindu-le resorturile cu o mină fină și ascunsă. Legenda lui sperie, indignează sau intrigă. Pentru noi, adevăratul Nae Ionescu era însă dincolo de acest joc, un om neliniștit, purtînd, mai sus de victoriile lui, o inimă și o inteligență împărțite între marile întrebări persoane, cărora <<succesul>> sau <<insuccesul>> nu le putea răspunde în nici un fel”.

**Nicu Steinhardt:** „Nimeni ca el nu trăia cu afită intensitate și foc problemele, dilemele, implicațiile, capcanele, chemările culturii. Cum adică, mă vrei întreba? Într-o facultate în care predau Iorga, Gusti, Rădulescu-Motru, P.P. Negulescu, Constantin C. Giurescu, Simion Mehedinți, numai el – sau, în orice caz, mai ales el – provoca senzația cordialității cu și dependenței de cultură? Da, vă răspund. (...) Nu pentru că știa mai mult ori pentru că vorbea mai frumos, ci pentru că era mai dramatic. Cultura pentru Nae Ionescu era o treabă pe viață și pe moarte, urgentă, capitală, decisivă și practică, de toate zilele! Prea subtil și prea isteț pentru a practica o maieutică așa rudimentară, a lăsat cu precădere exemplul unui foarte erudit, iritant și cuceritor dascăl de nelinește și de protest al ideii că nu cultura este un produs al vieții, ci – totdeauna – viața e o consecință și o ampreță a unei modalități culturale”.

**Petre Țuțea:** „Definiția lui Nae Ionescu e aceasta: meditația metafizică mutată la nivel cotidian. Ridicarea cotidianului la nivel filosofic. Nimeni n-a făcut asta în presă pînă la el, nici Eminescu. Totuși, cel mai mare jurnalist tot Eminescu este. Deși a fost un foarte mare gînditor, n-a filosofat în publicistică”. „Nae Ionescu e dintre oamenii mari ai neamului nostru. E un om care a murit pentru credința lui. Să fii autor principal al regentei, al restaurației regelui și... restaurația, retragerea lui din singurătate, a lui Carol al II-lea, a avut drept agent principal *Cuvîntul* lui Nae Ionescu. Și să fie apoi ucis de regele care a fost restaurat pe tron de el...”

\* *Credința*, anul III, nr. 359, 10 februarie 1935

\* Fragmente culese din volumul omonim apărut la Ed. Criterion Publishing, București - 1998, sub îngrijirea lui Gabriel Stănescu





## "EROII" COMUNIȘTI

Guvernul a decis să mute mauseleul "erorilor comuniști" din Parcul Carol al Capitalei, într-un loc nestabil. Operațiunea va costa câteva miliarde de lei. De unde? Din buzunare noastre găurite. De ce? Pentru că onor guvernul găsește nimerit să continue cultul nememnicilor care ne-au asuprit o jumătate de secol. Dacă tot vor să facă o treabă creștinească, ar trebui să cheltuiască, mai bine, bani pentru identificarea gropilor comune unde au fost aruncați zecile de mii de deținuți politici omorâți de comuniști în închisoare.

## UCRAINA AMENINȚĂ DELTA DUNĂRII

Ucraina pretinde că pierde un milion de dolari anual din pricina ocolului prin România pe care navele sale trebuie să-l facă pentru a ajunge de pe Dunăre în Marea Neagră. Așa că a decis de una singură să-și croiască un canal de zece kilometri Dunăre - mare, prin amenajarea brațului Bastroe - care face parte dintr-o rezervație naturală sub protecția UNESCO. Ministerul român de Externe a cerut explicații, dar ucrainenii tac și fac. Anul viitor, în trei - patru luni, contra a 30 de milioane de lei, va fi construit canalul navigabil și gata. În Ucraina, mai multe organizații civice au protestat împotriva proiectului care poate afecta grav echilibrul ecologic. În România, câteva ziaruri au ridicat și ele glasul. În zadar. Numeroase specii de plante și animale pot dispărea într-un timp scurt din pricina poluării.

## COMEMORAREA MITROPOLITULUI VISARION PUIU

Pe 10 august s-au împlinit 39 de ani de la trecerea la cele veșnice a Mitropolitului

# Cele patru duhuri ale politicianului

Paul GHIȚIU

Lumea, recunosc mulți analiști și comentatori politici, a pierdut încrederea în alegeri, participarea la vot este în declin, parlamentele și președinții (în special cei americani) se aleg cu sprijin minoritar, adesea sub 25% din votanți, iar în SUA chiar sub 10%. Cauza o constituie, spun ei, partidele - ceea ce este doar pe sfert adevărat, pentru că partidele nu există de capul lor. În primul rând, ele sunt parte a unui tip de sistem politic, în al doilea rând, și mai ales, fără oamenii care le compun sunt niște hârtoage fără nici o putere. Oamenii sunt cei care le dau, lor și sistemului, valoarea de întreținere. Și aici problema nu este nouă, de mirare că cei numiți mai sus, cu toții persoane cu o vastă cultură politică, par atât de mirați și își vehiculează comentariile ca pe niște descoperiri absolut noi și senzaționale. E de ajuns să citim documente, presă, cărți de acum 30, 80 sau 150 de ani și constatăm că nemulțumirea față de politicieni, partide, guverne și parlamente, era aceeași. Cum în final, însă, toate instituțiile democrației se reduc la oameni, cei care le-au conceput și care dau viață schemelor acestora prin activitatea lor, discuția despre politică cred că trebuie începută tocmai de aici, pentru că aceeași constatare, făcută azi și acum optzeci de ani de exemplu și exprimată aproape la fel, este mai mult decât o simplă coincidență.

## Politică și iubire

Iată două cuvinte care par a nu putea să stea unul lângă celălalt decât în texturi marginale precum, de pildă, amestecul dintre amor (ca soi de prostituție) și politică (alt soi). A le alătura sau a-l implica pe unul (atât de pur) în celălalt (atât de

impur) poate părea astăzi ori o blasfemie ori o absurditate, pentru că e greu să-ți mai închipui că activitatea politicianilor, în definitiv plătiți de ceilalți pentru ca să se ocupe de treburile ce privesc pe toată lumea, ar fi purtată și de iubirea de aproapele, nu numai de interese. Ce are a face, se poate întreba oricine, și alegătorul disperat și politicianul versat, politica cu dragostea? Pentru că, vor zice ambii, beneficiari ai unor efecte contrarii ale acelorași acte politice, politica e curvă, e murdară. Nimic nu pare a mai schimba ordinea existentă. Totuși, dacă i-am afla sursele, poate că ar mai fi o speranță.

## Iubirea de stăpânire

În timpul Postului Mare, se citește de câte două ori, de luni până vineri, o scurtă rugăciune atribuită Sfântului Eftrem Sirul:

*Doamne și Stăpânul vieții mele, duhul trândăviei, al grijii de multe, al iubirii de stăpânire și al grăirii în deșeri nu mi-l da mie.*

*Iar duhul curăției, al gândului smerit, al răbdării și al dragostei, dăruiește-l mie, robului Tău.*

Așa Doamne, Împărate, dăruiește-mi ca să-mi văd greșalele mele și să nu osândesc pe fratele meu, că binecuvântat ești în veacul vecilor. Amin.

După ce ne-o amintește, Alexander Schmemmann, în cartea sa *Postul cel Mare*, ne-o și lămură: duhul trândăviei este abandonarea noastră în voia poftelor, a materiei, din lene, din renunțare, din negativism, pesimism și cinism, neputința de a crede că e posibilă, necesară și folositoare schimbarea.

Din cauza acesteia omul ajunge în *grija de multe*, în care în loc să se ridice se risipește pentru a-și acoperi deznădejdea născută de prezența celor dintâi.

Trândăvia și deznădejdea aduc

iubirea de stăpânire, un fel de dragoste perversă: dacă omul nu aspiră către Dumnezeu și nu vede în el centrul, își va fi sieși centru absolut, viața îi va deveni egoistă și egocentrică, iar lumea va deveni obiect al nevoilor, dorințelor, ideilor și judecăților lui, deci subordonată acestora. Formele de manifestare sunt multe, de la indiferență, dispreț, lipsă de considerație și de responsabilitate, până la pomirea de a te folosi de toți ceilalți, de a-i domina și a-i comanda.

*Grădrea în deșert* se manifestă prin devalorizarea sau revalorizarea negativă a cuvântului care are darul de a construi, de a spune adevărul, de a inspira și mântui dar și de a dărâma, de a minți, de a otrăvi sau de a ucide, devenind astfel deșertăciune. El împinge spre trândăvie, deznădejde și iubirea de stăpânire și transformă viața în iad.

Iată deci cum prima parte a rugăciunii Sfântului Eftrem Sirul este un perfect tablou interior al majorității covârșitoare a politicianilor care pe toate cele de mai sus le au și le dau ca "model" celorlalți, îmbolnăvind și smintind și mai multă lume. Căci nu se consideră ei buricul pământului, nu consideră ei că li se cuvine și li se datorează totul, nu vor ei să fie satrapi și nababi; nu cred ei că ideile lor sunt geniale, că nevoile și dorințele lor sunt îndreptățite și vitale, deci lege pentru ceilalți, că judecățile lor sunt „solomonice”? Sau nu sunt ei lipsiți de interes pentru cei din jurul lor în măsura în care aceștia nu le folosesc, nu îi tratează ca pe niște mijloace ale binelui personal, slugi și robi? Și nu dau ei dovadă de o capacitate ieșită din comun de a spune orice numai pentru a-și acoperi golul, de a minți pentru a-și acoperi tâlhăriile, crimele și hoțiile, de arunca cu otravă și de a dărâma ceea ce alții încearcă să construiască, a ucide speranța, pomirile bune, transformând totul în pustiu? Și nu tot ei sunt gata să se milogească, să se gudură, să se vândă, să se umilească pentru a fi mai sus și a avea mai mult?

Iată cum această rugăciune devine grilă de înțelegere a ceea ce se întâmplă în jurul nostru. Citind prin ea

realitatea aflăm că individualismul, ca și colectivismul comunist, nu este altceva decât tot o manifestare, doar că mai rafinată, amețitor parfumată, a aceleiași iubiri de stăpânire.

Să nu ne repezim însă să-i judecăm pe cei care ocupă temporar aceste posturi fără a lua aminte la noi ceilalți: câți nu ar vrea să le ia locul din aceleași motive; zeci, poate sute de milioane regretă comunismul dar, mai ales, câți nu visează să îngrămădească în ograda proprie toată averea, toate onorurile și toate plăcerile acestei lumi? Politica este bolnavă pentru că noi toți suntem bolnavi și fără ajutorul lui Dumnezeu, secolul religios în care am intrat, noul Ev Mediu, riscă să fie unul al tenebrelor, al spiritualității satanice aducătoare de neant.

Ca stăpân al lumii, economicul, adică banul, este un zeu care se adresează materiei, de aceea tot ceea ce este impus astăzi ca important este legat de necesități, de instincte. Omul pare a fi condamnat a rămâne sub vremi.

## Ieșirea de sub vremi

Rugăciunea ne dă însă și antidotul, rețeta salvatoare care cuprinde patru medicamente și o indicație de administrare. Acestea sunt: *curăția*, adică plinătatea, dreapta socotință obținute prin întoarcerea către Dumnezeu și refacerea adevăratei scări de valori, *smerenia*, adică așezarea în această scară de valori, *răbdarea*, cunoașterea nu prin sine ci prin lumea ce ne înconjoară și care este nesfârșită, și în urmă, dar cea mai de preț, *dragostea* pentru persoana de lângă noi, acum, cu tot ceea ce ne stă în putință.

Dragostea, ca *Eros*, ca expresie a pasiunii și a poftelor, este boală, simptom al căderii și distrugerii omului. Cheia ieșirii de sub vremi, a evadării din universul concentrațional al individualismului dizolvant este dragostea pentru celălalt, *Agapē*, cea care șterge păcatele, sparge canoanele, desfidă limitele și-l ridică pe om. Sfatul de administrare (avertismentul) este la fel de important ca tot restul, pentru că el ne dezvăluie cauza tuturor bolilor

Visarion Puiu. La troiță ridicată în memoria sa, în cartierul Fintinele din Pașcani, a avut loc o slujbă de pomenire, oficiată de un sobor de preoți ortodocși și un preot catolic. Visarion Puiu a fost un promotor al valorilor ortodoxiei românești în Occident, un "iconom" al Bisericii lui Hristos, dar și un martir al cărui nume s-a scris alături de mărturisitorii mucenici în marea Sinaxar al creștinătății. Pomenirea Mitropolitului condamnat la moarte de către comuniști este și un act de cultivare a demnității naționale - arată într-o scrisoare trimisă redacției Pr. Florin Țușcanu, care a participat la comemorare.

## HĂRTUIREA ZIARIȘTILOR DE LA FLUX

Comuniștii de la Chișinău au încolțit din nou ziarul *Flux* și agenția de presă omonimă. De data aceasta folosindu-se de supărarea unui magnat canadian, Boris Birstein, prieten la cataramă cu Vladimir Voronin. Instituțiile media cu pricina au publicat o declarație a liderului PPCD, Iurie Roșca, despre legătura dubioasă dintre Birstein și Voronin și modul în care al doilea îi protejează afacerile primului. Ziariștii de la *Flux* au mai făcut și altă dată dezvăluiri despre afacerile suspecte ale lui Birstein. Acum, Birstein i-a dat în judecată și pe jurnaliști, și pe Roșca. Cum într-o țară comunistă nu se poate vorbi despre separația puterilor în stat, mai trebuie să spunem cine va câștiga procesul?

## "REBELIUNE LEGIONARĂ" SAU LOVITURĂ DE STAT ANTONESCIANO-COMUNISTĂ?

Istoricul Vladimir Alexe a făcut o dezvăluire de senzație în *România Liberă* (3 septem-







bie a.c.) din care cităm:

"Prima convenție de colaborare între comuniști și regimul Antonescu s-a încheiat pe 11 ianuarie 1941, prin mijlocirea Serviciului Secret de Informații - SSI - reprezentat de comisarul Petrovici și a lui Constantin David, care reprezenta Partidul Comunist din România. [...] Partidul Comunist se angaja să participe la evenimentele din 20-23 ianuarie 1941 (cunoscute drept "rebeliunea legionară" - n.red. Rost) prin acțiuni anarhice în cartierele evreiești alături de poliști, derbedei și hoți. Comuniștii și-au respectat angajamentele, aducând astfel o importantă contribuție la consolidarea regimului Antonescu [...] A doua convenție între comuniști și regimul Antonescu s-a încheiat în iulie 1941, după atentatul contra trenului <<Patria>>, și a fost semnată de Eugen Cristescu, directorul SSI, și Ștefan Foriș, secretarul PCdR din acel timp. Prin această convenție, comuniștii se angajau să se abțină de la acte de sabotaj în industria de armament și transportul feroviar pe perioada războiului. SSI-ul, la rândul său, se angaja să nu trimită pe front nici un comunist, care astfel ar fi ajuns să lupte contra lui Stalin și a URSS. În al doilea rând, de a nu-i preda pe comuniști lui Adolf Eichman pentru a-i duce în lagărele germane. [...] În 1944, când a avut dovada colaborării lui Foriș cu regimul Antonescu, Stalin a ordonat o "epurare" masivă a comuniștilor din România, în primul rând a lui Ștefan Foriș și a colaboratorilor săi." Vladimir Alexe nu indică sursele. Dacă informațiile sînt corecte, avem dovada clară că Antonescu a premeditat ruperea de legionari și a făcut astfel încît să cadă oprobiul public asupra lor. Așadar, varianta legionară potrivit căreia a fost vorba despre o lovitură de stat dată de Antonescu, ar fi

mândria - și modul de utilizare a rețetei: curăția, smerenia, răbdarea și chiar dragostea trebuie luate fără mândrie, adică fără intenția de a deveni mai buni decât ceilalți, ci mai buni pentru ceilalți. ...dăruiește-mi să-mi văd greșalele mele și să nu osădesc pe fratele meu este îndemnul de a nu transforma iubirea mîntuitoare de aproapele în iubirea lumescă pierzătoare de sine.

Lumea nu poate exista fără ca relațiile dintre oameni, interesele lor să fie administrate, adică reprezen-

tate și puse de acord prin ceea ce cunoaștem sub numele de politică. Ea trebuie să asigure condițiile cele mai bune pentru comunitate în prezent și viitor. Ceea ce se ascunde astăzi sub acest nume, aici și aiurea, are, în cele mai multe cazuri, extrem de puțin a face cu ceea ce ar trebui să fie, iar întinderea ei în spațiu dar și în timp ne arată că vremea actualei formule, care se reformează mereu și nu se îmbunătățește niciodată, este pe sfârșite.

## Obsesia securității politico-militare versus obsesia economică

Radu DUMITRESCU

De 14 ani asistăm aproape consternați la meschinele jocuri politice interne. Aproape că am devenit imuni înaintea ciclului intern și singura satisfacție legată de politica românească o așteptăm de la obiectivele politicii externe. După 2-3 ani de dezorientare în politica externă a regimurilor post-decembriste, s-a produs mult dorita redirecționare către Europa și Atlantic. Aparent, după zece ani de politică pro-occidentală - de la *Parteneriatul pentru Pace* la promisiunea de aderare la UE în 2007 -, suntem în punctul în care politicienii ne pot minți că și-au făcut datoria măcar în plan extern. Aceste „realizări” nu vor întârzia să ne fie servite în viitoarea campanie electorală și ele vor ascunde, de fapt, jumătatea de măsură abandonată deliberat de autorități.

Cum se poate decodifica politica noastră externă în perioada post-război rece? Este suficient să facem o analiză a gradului de concordanță cu temele de actualitate ale politicii mondiale și cu ultimele teorii ale relațiilor internaționale pentru a observa și partea desuetă a obiec-

tivelor de politică externă ale României. Știm, încă din 1994, că reprezentanți de seamă ai diplomației române se acopereau de ridicol la conferințele internaționale din cauza lipsei de cunoștințe în materie de obiectivele politicii externe. Astăzi, se pot face diferențieri clare între omisiuni din comoditate și abateri deliberade de la o politică externă eficientă.

Într-o prezentare succintă, putem afirma că politica externă post-decembristă s-a caracterizat printr-o obsesie nefirească pentru dimensiunea politico-militară a securității dublată de ignorarea altor aspecte la fel de importante. Ar fi incorect să minimalizăm importanța admiterii în NATO și apropierea integrării în UE (deși argumentăm că suntem printre ultimii care obțin, la nivel european, asemenea satisfacții), dar, privind cu luciditate viitorul, trebuie să constatăm că acum nu suntem decît un stat insignifiant, care nu reușește nici măcar să-și gestioneze relațiile cu R.Moldova sau cu Israelul (vezi declarațiile de amator ale lui Iliescu). Atenția noastră în ultimii

zece ani s-a concentrat exclusiv pe obiective politico-militare și se poate explica printr-o teamă excesivă față de Rusia și față de convulsile spațiului slav de la Est. Am dorit, în primul rînd, să aderăm la NATO, avînd permanent în minte principiul mîntuitor al securității colective și am salivat cu gîndul la „umbrela” economică a Uniunii Europene.

În acest context, putem spune că celebra „dilemă a apărării” (creată de John Hertz) a funcționat standard în cazul Rusiei și a vecinilor săi, iar planurile noastre de politică externă pot fi încadrate firesc într-o paradigmă realistă a relațiilor internaționale. Apellînd la modelele lui Barry Buzan, afirmăm că au fost ignorate complet dimensiunile economice și culturale ale securității, fără a mai vorbi de relația statului (a elitei politice) cu proprii cetățeni. A permite viziunii românești de politică externă să se cantoneze doar în paradigma realistă, acum în plină epocă a globalizării, ar fi o greșeală care ne-ar costa o insecuritate pe termen lung. Deși membri ai NATO și ai UE, nu putem ignora constatarea unei suficiente competiții interne, în cadrul acestor organizații. Aftit timp cît prioritățile politicii mondiale s-au mutat de la apărare și diplomație la comerț și politică economică, nu ne putem imagina, naivi, că disputele economice se vor încheia în spațiul dintre Atlantic și Urali.

Pretenția guvernelor române de a fi urmărit o politică externă pragmatică nu se verifică în realitatea imediată, deoarece în unele părți

esențiale această politică nu este decît o semi-utopie, neadaptată exigențelor secolului XXI. Era suficient ca diplomații noștri să fi citit operele fundamentale din diversele subdiviziuni ale relațiilor internaționale: economia politică internațională (Robert Gilpin, Susan Strange), teoriile dependenței (Cardoso, Caporaso), sociologia istorică (Wallerstein), pentru a realiza importanța covârșitoare a elementului economic în politica externă și de securitate a statului modern. Cu această ocazie ar fi fost lesne de observat că puterea unui stat depinde și de modul în care el se implică în crearea piețelor pentru produsele naționale, depinde de asigurarea unui mediu financiar stabil în plan intern, de facilitarea unor contracte externe și de încurajarea unui export românesc în spații accesibile.

În termeni de specialitate, ori vom fi o eternă periferie din care centrul sistemului capitalist va scoate un permanent profit, ori vom avea voința de a ne ridica măcar la rangul de semi-periferie, exploataînd, la rîndul nostru, șansele care ni se oferă în regiuni din estul Europei, Africa, Asia sau America Latină. În funcție de abilitatea guvernelor noastre, putem deveni unul din elicii „pasageri clandestini”, care, în alianță politică cu hegemonul universal, nu fac altceva decît să profite economic de ordinea internațională liberală. Bineînțeles că acest lucru nu se va realiza fără o schimbare în voința și mentalitățile liderilor politici care trebuie să

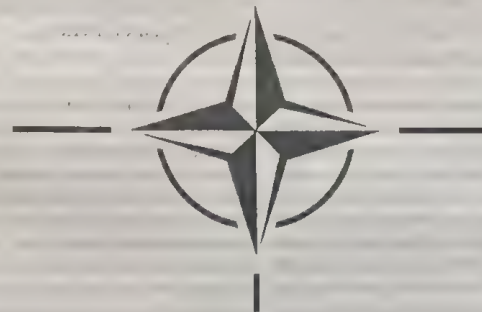
întameiată. De asemenea, uciderea a peste 100 de evrei în acele zile ar cădea tot în sarcina lui Antonescu.

## NOSTALGICII COMUNIȘTI LĂSAȚI ÎN LIBERTATE

În vreme ce Puterea de la București îi caută pe „extremiștii de dreapta” cu lumînarea spre a-i înfunda în pușcării, extremiștii de stînga sînt lăsați să-și facă de cap. Reamintim că unui preot ortodox din Făgăraș i s-a făcut dosar penal pentru că avea în casă un bust al lui Iuliu Maniu, despre care poliștii și procurorii cred că este al lui Hitler. Însă, nici un „organ” nu se sesiază și nu se indignează că fostul milițian Dinel Staicu vrea să înființeze un muzeu al comunismului sau că primul PSD dintr-o comună suceveană a repus pe un soclu în centrul satului bustul lui Emil Bodnăraș. O așchie din PCR, un partid muncitoresc care n-are membri să se reinscrie la Tribunal conform noii legi, umbra după un artist prin Bacău să-i facă bustul odiosului Ceaușescu. Bag samă că, în opinia regimului neocomunist de la noi, Ceaușescu nu s-a făcut vinovat de crime împotriva umanității (deși a fost ucis pentru genocid) din moment ce poate fi omagiat fără ca persoanele care îl tâlmăzesc să intre sub incidența OU 31 /2002.

## CASE PENTRU NOMENCLATURĂ PE BANII SĂRACILOR

3.500 de miliarde de lei se vor cheltui pentru construirea cartierului „Henri Coandă” din București. Sub sloganul „Case pentru tineri” se ascunde o afacere groasă menită să-i satisfacă pe clienții politici ai PSD. Iată numele citorva beneficiari: Tudor Mohora - deputat, Octavian Știreanu - consilier prezidențial, Oliviu







Gherman – ambasador la Paris, Trifon Belacurencu – președintele Consiliului Județean Tulcea, Mihai Costin Tărăcilă și Raluca Bădulescu – copiii senatorilor PSD cu aceleași nume. Între ei mai sînt și cîțiva ziaristi, dar nu le dăm numele din pudoare. Toți cei care s-au înfruntat din casele ce vor fi ridicate pe banii ANL (adică ai noștri) sînt “tineri” și “sărăci”. Halal social-democrație. Schepsisul în afacerea caselor ANL e următorul: casele costă între 40.000 și 60.000 de euro, sînt luate cu credit preferențial plătit în diferite perioade pînă la 25 de ani, sau cu banii jos, nu contează, căci ele valorează cel puțin dublu. De ce? Pentru că pămîntul în zonă este foarte scump (aproape cît casa), iar utilitățile (gaz, apă, curent etc) așijderea. Ne cam îndoiem că oameni ca Tărăcilă & Co nu au bani să-și facă locuințe fără ajutorul statului.

Dar dacă le cumpără ieftin și cîștigă încă o dată prețul imobilelor, de ce să nu facă și ei un gheșeft?

#### TOTUL DESPRE SEX DIN CLASA I

Copiii noștri vor învăța cum se reproduce omul încă de la clasa întâi. De ce? Pentru că ai noștri guvernanți ca brazilii au hotărît că noua generație nu mai trebuie “prostită” cu povești gen “te-a adus barza”. Pe parcursul școlii generale, copiii vor afla care sînt perversiunile sexuale, cînd trebuie să-și înceapă viața sexuală și care sînt mijloacele de contracepție. Cică americanii și europenii mai dezvoltăți, cum sînt francezii, deja aplică astfel de programe “educative” de ani buni. Cu ce consecințe? Nu importă. Contează doar să fim și noi în “rîndul lumii”.

#### ȘANSA SCHIMBĂRII: PNL-PD?

Salutară decizia PNL și PD de

învețe că obsesia alianțelor politice nu va crește în mod absolut stabilitatea și puterea României. De asemenea, se impune un sprijin adecvat oferit firmelor românești și, un lucru de o importanță majoră, instruirea ambasadourilor noștri în spirit economic. Acolo unde dormitează ambasadorii gen Oliviu Gherman se cer trimiși oameni activi și întreprinzători care pot facilita noi piețe pentru produsele românești.

Într-un mediu al interdependenței economice complexe diplomații și guvernul nostru ar trebui să se întoarcă spre cărțile de bază ale curentului liberal în relațiile internaționale. Lucrări precum cele ale lui Richard Rosecrance: *Dezvoltarea statului comercial și Dezvoltarea statului virtual*, ar trebui să ajungă biblii ale viziunii noastre de politică

externă... Deși nu am atins nici măcar nivelul unei țări slab dezvoltate, care își bazează încă puterea pe pămînt, pe producția de provizii alimentare și recolte pentru export, este absolut necesar să ne gîndim doar la statutul de „stat virtual”, care folosește în special serviciile, inteligența, munca super-calificată și informația pentru a promova creșterea economică.

Într-o politică globală în care apărarea și diplomația sînt din ce în ce mai mult înlocuite de comerț și politici economice, România trebuie să-și fixeze priorități adecvate de politică externă. Securitatea colectivă, ca bun cîștigat în cadrul Alianței Nord-Atlantice, poate fi utilizată pentru promovarea intereselor economice ale statului român, iar obsesia politică să se transforme în obsesie economică.

#### Partea economică a dezastrului comunist

## Scurta memorie a răului la români

Varujan VOSGANIAN

Nostalgiile comuniste ale unor oameni nevoiași sînt rezultatul propagandei sau al scurtei memorii a răului la români. Aceasta înseamnă fie că ele se datorează unor percepții false, fie că multe lucruri se uită prea repede. Nu doresc să readuc în amintire cotele la alimente, interdicțiile de circulație, cenzura și bietele trei ore zilnice de program TV, lipsa apei calde și interupșile de curent electric, interdicția de a avea propriul pașaport și izolarea de circuitul informațional. Aș dori doar să comentez cîteva dintre clișeele nostalgice.

Îată unul dintre aceste clișee: în vremea comunismului, salariul era mai îndestulător decît astăzi. Românii privesc vitrinele viu colorate, înțesate cu mărfuri atrăgătoare, cu ambalaje ispititoare și se simt mai neputincioși decît altădată. Cu cît vitrinele sînt mai luminoase, cu atît propriile buzunare le par mai goale și mai întunecate. Dacă privim

lucrurile așa, atunci, într-adevăr, în noile condiții, concluzia ar fi valabilă. Dacă însă păstrăm condițiile inițiale – adică *caeteris paribus* –, atunci lucrurile se schimbă. Societăți dumneavoastră cîți bani ar trebui as-tăzi pentru a mîncă salam cu soia, ta-cîmuri de pui, copite de porc ori pen-tru a bea cafea cu înlocuitori, ori co-niac făcut din spirt. Cheltuielile cu

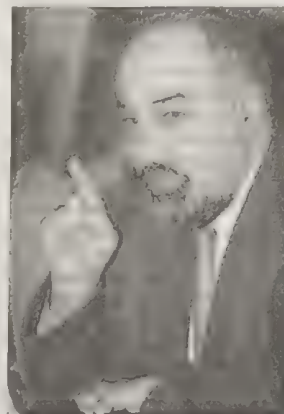
agentul termic ar costa mult mai puțin dacă apa caldă ar curge numai de două ori pe săptămînă, cîte două ore, iar curentul electric, furnizat cu parcimonie, ar subția factura. Într-un astfel de coș lunar *sui-generis* s-ar include doar 20 de litri de benzină. Nici vorbă de computere, de telefoane mobile ori de mărfuri de import, de bere pasteurizată, de alune ori de ciocolată. Orice comparație care are în vedere doar costul consumului, fără a compara și calitatea consumului, este incorectă și alimentează iluzorii nostalgii.

#### Șomaj mascat

Un alt clișeu: pe vremea comunismului, dreptul la muncă era garantat. Adică pe timpul comunismului nu existau șomeri. Acum, iată, avem peste un milion de șomeri. Dacă privim cifrele statistice, așa este. E drept că cifrele statistice din vremea comunismului se făceau, într-o anumită măsură, pe colțul mesei, iar unele dintre aceste cifre, cum ar fi rata inflației, se băgau de-a dreptul în sertar. Să pornim totuși de la premisa că numărul șomerilor este mai mare acum.

Ar fi însă o greșeală să facem, în mod simplist, această comparație. În ultimii ani ai regimului comunist se introdusesse acordul global. În majoritatea ramurilor, salariul nu se plătea integral, pe motiv că planul nu era realizat. Situația cea mai dramatică se întîlnia în construcții, dar și în alte domenii. Asta, evident, în condițiile în care oamenii se duceau zilnic la muncă. Pe întreaga economie națională, această practică diminuea fondul de salarii cu circa 6-8%. Această înseamnă, de fapt, șomaj. Dar un șomaj nedeclarat și întreținut cu abilitate. Era un șomaj fără șomeri, căci efectele sale erau repartizate asupra unui număr mare de salariați care erau în cîmpul muncii. Un șomaj mai puțin costisitor, căci în timp ce astăzi șomerul nu se duce la lucru și primește un ajutor financiar, atunci omul se ducea la muncă, rămînînd însă cu anumite zile neplătite. Dacă adăugăm la acest procent numărul persoanelor care în mod real nu erau încadrate, procentul îl depășește binîșor pe cel de astăzi.

Numai că, pe vremea aceea, evidența șomerilor nu se ținea, pentru simplul motiv că nu exista nici o formă de ajutor pentru aceștia. Singurul sprijin al statului era asigurarea detenției la Poarta Albă, la pușcărie, pe o perioadă de șase luni, pe motiv de vagabondaj, pentru persoanele care



nu puteau dovedi că au un loc de muncă. Dacă adunăm șomajul de acest fel cu cel implicit, depășim actuala rată a șomajului. La asta trebuie să adăugăm și munca forțată, adică faptul că se muncea pe gratis cam două duminici pe lună, adică 16 ore în plus, și faptul că săptămîna de lucru era, oricum, cu opt ore mai lungă decît acum. Una peste alta, cu munca neplătită, cu cea silită și cu șomerii clandestini, rata reală a șomajului era cu mult mai mare decît acum.

#### Iluzia unor venituri mai mari

O altă diversivă se comite atunci cînd se compară nivelul veniturilor de atunci și de acum, luînd ca bază dolarul american. În general, orice comparație a veniturilor reale are o bază de calcul defectuoasă. Iată, de pildă, raportarea la dolarul american ar putea sugera că salariul mediu net pe economie era de circa 150 de dolari pe lună în anul 1989, față de 100 de dolari pe lună în prezent. Nu este adevărat. E drept că, oficial, cursul dolarului era în 1989 de 15 lei/dolar, numai că acesta era un curs comercial la care populația

a se alia contra monstrului politic numit PSD. Numai că nici bine nu se așezară la masă că și începură să se bată pentru bucate. Care să fie președinte, care prim-ministru? Să fie alianță, uniune sau fuziune? Amenințări cu demisia. Revolte timide în filialele județene.

Unii frunțați de la centru s-au burzluuit și ei: ba că lui Băsescu nu i se cuvine fotoliul de premier, ba că nu se lasă șantajati de Stolojan... Între timp, PSD jubilează, deși inițial era îngrijorat pînă peste poate. Cu așa opoziție, sigur mai prinde un mandat la guvernare. PNL-PD ar trebui să lase lupta pe funcții și să arunce pe piață un program de guvernare coerent și viabil. Altminteri, să schimbăm doar “familiile” între ele, n-ar nici un haz.

#### RASISM PE INTERNET

Există pe [yahoo.com](http://yahoo.com) o listă de discuții pentru jurnaliști, freeex, inițiată de Agenția de Monitorizare a Presei “Academia Cațavencu”. Aici dezbate cîteva sute de ziaristi problemele arzătoare ale momentului.

În ultima vreme, cîțiva frustrați minoritari – din partea unor organizații civice specifice – întrețin o polemică sterilă despre “rasismul românilor”. Băieții nu sînt deloc sensibili la argumente și, deși ne acuză pe noi, majoritarii, că folosim stereotipii denigratoare în ce-i privește, limbajul lor este plin de stereotipii supărătoare. Deunăzi, la o lecție de bun simț dată de un coleg de la *Adevărul*, liderii unei asociații țigănești l-au numit “rasist în blană de oaie”. Întîmplător, îl cunoaștem pe cel acuzat: dacă toți rasisti din România îi seamănă, organizațiile de apărare a drepturile







minoritarilor nu au obiectul muncii.

## JALE PE VALEA TIMOCULUI

Serbia și Muntenegru nu recunosc nici acum drepturile de minoritate a un milion de români de pe Valea Timocului. Românii sînt numiți vlahi, fac școala în limba sîrbă, iar la biserică aud slujba în slavona veche pe care nu o cunosc — a declarat, la Arad, Draghi Cărcioabă, vicepreședintele Mișcării Democratice a Românilor din Serbia. Cam la fel se petrec lucrurile în Ungaria și în Ucraina. În Bulgaria sînt slabe speranțe că românii vor putea învăța la un liceu în limba română. Între timp, toate forurile internaționale sînt îngrijorate că România nu respectă drepturile minorităților. Sîntem siliți să ne supunem fără comentarii unei serii de pretenții ale maghiarilor și țigănilor — aceștia din urmă, deși se vor egali românilor, au locuri fără examen în școlile românești. Și, din cînd în cînd, presa internațională ne taxează drept rasiști. Sau țigani.

## PATIMILE LUI GIBSON

Organizațiile evreiești din toată lumea sînt în alertă. Ele încearcă să împiedice cu orice preț difuzarea ultimului film produs de Mel Gibson: "Patimile lui Iisus". Pretind că Mel Gibson îi acuză pe evrei de uciderea Mîntuitorului. Grupurile extremiste iudaice au atacat dur filmul și au cerut să-l vadă înainte de a apărea pe ecran. Prima proiecție cu public va avea loc în primăvara anului viitor. Numai că protestele evreilor s-au izbit de un zid de apărare ridicat în jurul lui Gibson de episcopii catolici americani și de o serie de personalități, care au vizionat în avanpremieră "Patimile" și au spus că nu

## politice

nu avea acces. Mărfurile din străinătate erau foarte puține pe piața românească, iar cele care totuși se găseau se vindeau la un curs de schimb de circa 60 de lei pentru un dolar american. Vă amintiți cu cît se cumpăra un pachet de Kent? Cu 70 de lei, adică exact 1,15 dolari. Ca să nu mai vorbim de videocasetofoane, *bluejeans*, cafea, *ness s.a.*, la care cursul comercial urca, uneori, la peste 100 lei/dolar. Astfel, se poate observa că salariul real, raportat la dolarul american, nu a scăzut în acești ani. Dacă includem însă în prețurile mărfurilor și timpul de stat la coadă, disconfortul aferent, surplusul de preț de pe piața neagră, vom ajunge la concluzia că nostalgia după nivelul veniturilor din perioada comunistă este o altă iluzie.

Se spune, de asemenea, că nivelul pensiilor era atunci mult mai mare. E adevărat, dacă facem comparația la nivelul unei singure persoane, pensiile au scăzut dramatic. În fapt însă, efortul societății pentru plata pensiilor este mai mare ca în trecut. Cu alte cuvinte, dacă pensia individuală a scăzut, asigurările sociale plătite în prezent sînt cu mult mai mari decît cele din timpul comunismului. Fondurile alocate de societate pentru plata pensiilor și a ajutoarelor de tot felul sînt cu mult peste ce alocă societatea comunistă. Fondul de pensii este cu mult mai mare, cu toate acestea pensia individuală e mai mică. Aceasta se explică prin faptul că numărul pensionarilor de vîrstă sau de boală a crescut de cîteva ori din 1990 și pînă acum. La aceasta se adaugă categorii care nu aveau pensie sau pentru care aceasta era derizorie: țărani cooperatori, foștii deținuți politici, persoanele cu handicap, persoanele beneficiare de ajutoare sociale etc. Numărul persoanelor aflate în diverse forme de asistență este astăzi mai mare decît cel al persoanelor ocupate.

## Lipsa timpului liber

O altă prejudecată este cea legată de inflație. În comunism, prețurile erau stabile, se spune. Iar prețurile erau mult mai mici. Numai că astfel de comparații nu sînt corecte dacă nu

iau în seamă corelația care există între preț și accesibilitate. Nu putem aprecia în mod corect sensul economic al prețurilor, fără a concepe timpul ca resursă. Organizarea comunistă a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a diminua cantitatea de timp aflată, ca resursă, la dispoziția persoanei. Principala soluție era irosirea timpului. Oamenii erau siliți să piardă timpul în cele mai diverse împrejurări. Ei erau ținuti la serviciu peste program, ba chiar erau chemați la serviciu și duminică, deși de cele mai multe ori ei nu umpleau nici timpul normal de lucru. Sistemul transportului în comun era greoi, astfel încît oamenii pierdeau mult timp folosindu-l. Șoselele erau înguste, iar mașinile suficient de slabe ca performanță pentru ca deplasarea dintr-un loc într-altul să necesite timp suplimentar. La o zăpadă cît de mică, circulația cu autoturismele personale era interzisă uneori săptămîni întregi. Alimentația se obținea după cozi îndelungate. Tot astfel, bunurile de folosință medie, cum ar fi televizoarele, mașinile de spălat ori congelatoarele, pentru care cozile erau adesea aminate de pe o zi pe alta. Obținerea unor aprobări sau a unor adevărinite era o adevărată odisee.

Agresiunea împotriva timpului individual avea o țintă clară. Disponibilitatea de timp creează, încetul cu încetul, nostalgia libertății. Persoana care are timp citește, gîndește, are inițiative, își creează un spațiu privat, simte nevoia să se asocieze și să comunice.

Românii au privit această depozitare ca o rezultată a imperfecțiilor sistemului și nicidecum ca o premeditare. De altfel, ei vedeau în pierderea de vreme mai ales o stare de disconfort, și nu percepeau efectele sale economice și politice. Neputînd fi fructificat din punct de vedere economic, irosirea timpului nu însemna și irosirea de oportunități. Pentru cea mai mare parte a populației timpul ca resursă economică nu valora, dacă pot să mă exprim așa, nici doi bani. De altfel, această accepțiune futiță a timpului se poate observa și din modul în care oamenii compară prețurile de azi cu cele din

vremea comunismului. Kilogramul de carne de pasăre, spun ei, era 22 de lei. E drept că timpul pierdut cu statul la coadă era în medie de două ore. Dar asta nu se adăuga prețului, căci timpul ca interpretare economică nu exista în accepțiunea uzuală. Dacă prețul la carne nu creștea, dar cozile erau cu un metru mai mari, oamenii se bucurau că prețurile au rămas neschimbate, fără să înțeleagă că, de fapt, prețul era mai mare cu jumătate de oră sau cu un metru de coadă. Inflația se măsura pe vremea aceea mai puțin în erodarea monedei, cît cu ora sau cu metrul.

## Inflația, mai mare în comunism

Dincolo de această inflație, să-i spunem subiectivă, adică aparent nemonetară, a existat și inflație în sensul pe care îl folosim noi astăzi, dar pe care statistica oficială îl ignoră. Potrivit analizelor retrospective, inflația a fost de 30% în perioada 1982-1989, ceea ce a dus la o

depreciere a veniturilor reale de peste 10%. Asta, evident, dacă avem în vedere prețurile scrise pe teighea. Dacă socotim prețurile de sub teighea ori piață neagră, pe care se întemeiau o mare parte a tranzacțiilor, inflația era mult mai mare.

Afit în cazul ocupării, al stabilității prețurilor, al evoluției veniturilor reale sau al asigurărilor sociale, se poate observa că sistemul comunist a avut limite pe care nu le-a putut depăși. Preluarea unor concepții, strategii, atitudini din acea perioadă în deceniul următor a perpetuat sărăcia, pigmentînd-o cu frustrarea generată de inegalitățile de avere, din ce în ce mai vizibile.

Toate acestea arată că, deși l-am trăit cu toții, comunismul a rămas o necunoscută pentru mulți dintre noi. El nu a fost îndeajuns cercetat și explicat. Cum timpul vindecă multe, cum cele rele se spală, vorba zicalei, oamenii opun realităților nostalgia vremurilor trecute. Care folosește tot atît cît folosește somniferul pentru a-l trezi din somn pe cel care doarme adînc.

## Sondajele celor fără speranță

Cristi PANTELIMON

Sondajele de opinie au ajuns un instrument specializat de controlare a nemulțumirii populare și-atît. Cei care ar trebui să țină seama de ele sunt perfect nepăsători. Cine mai ia în calcul aceste sondaje? Doar tagma subțire ca număr a sociologilor, analiștilor politici sau a directorilor de imagine din partide. Aceștia din urmă se interesează de sondaje doar în măsura în care, pomînd de la ele, pot să "fenteze" opinia publică și să atragă, pe viitor, opinii favorabile partidului sau personalității de care sunt angajați. Prin urmare, interesul lor nu e sincer, dimpotrivă, se poate spune că e un interes rece, cinic, pornit din simple rațiuni electorale. Adevărul e că lumea românească a ajuns într-un punct extrem de critic în ce privește raportul guvernanți-guvernați. Cei

care ar trebui să țină cont de rezultatele sondajelor sînt în primul rînd guvernanții. Sondajele ar trebui să le corecteze traiectoria publică, gesturile, cuvintele, ideile, sentimentele. În loc să fie așa, ne trezim că politicienii noștri fac în continuare exact ceea ce sondajele, adică opinia publică le interzic, teoretic, să facă. Ne punem întrebarea firească: de ce se întîmplă acest lucru? Răspunsul nu este sociologic. Răspunsul e mult mai simplu: pur și simplu, din categoria mentală a conducătorilor noștri a dispărut ideea de *popor*, mai mult, ideea de *bine*, de *bună conviețuire* cu ceilalți, de *ajutorare* a celor mulți, de *iubire*, în cele din urmă. Clasa politică românească a uitat total această categorie creștină și de aceea se complăce într-un comportament ciudat, de ignorare totală a semnalelor venite dinspre mase. Această clasă politică seamănă cu un robot

conține nimic jignitor la adresa poporului evreu. Se pare că supărarea evreilor fundamentalisti rezidă în redarea exactă a faptelor descrise în Noul Testament.

## ROST LA TECUCI

Pe 6 septembrie — ziua în care se prăznuiește săvârșirea de către Sf. Arh. Mihail a minunii de la Colose —, Clubul Elevilor din Tecuci a găzduit lansarea numărului 6 al revistei *Rost*. Manifestarea, organizată de Asociația "Ion Petrovici" din localitate, s-a bucurat de interes în rîndurile tinerilor tecuceni. Din partea Asociației Romfest XXI — editorul revistei — au vorbit prof. drd. Cătălin Maghiar, președintele filialei Galați, și lector univ. George Enache. Primul le-a împărtășit celor prezenți principiile și programul organizației, care se reflectă în *Rost*. Iar al doilea a glosat pe marginea principii valorificării tradiției. Discuțiile care au urmat au fost animate și au continuat și după închiderea conferinței. Mai multe persoane și-au arătat disponibilitatea de a se implica în proiectele organizației Romfest XXI, fapt pentru care, în curînd, la Tecuci ar putea fi deschisă o filială a Romfest XXI.

## FEDERALIZAREA BASARABIEI

Proiectul federalizării Basarabiei prinde contur. Găgăuzii și transnistrenii cer o largă autonomie, drepturi cît incape și, în fapt, o țară a lor. Nu ar fi exclus ca și alte minorități din Republica Moldova să ceară la fel. Satisfacerea acestor pretenții ar transforma R. Moldova într-un al doilea stat român fărîmitat după limbi, religii și obiceiuri. Voronin își dă seama că astfel ar pierde cîolanul și se opune. Pînă va ceda. La ordinului Moscovei sau impresionat de un cont gras în bancă.







lipsit de sentimente, cu o singură misiune clar definită, aceea de propășire individuală. Nimic din ce se întâmplă grav în jur nu mai contează în fața acestei nevoi animalice de înăvuiere pe toate căile. Cum să mai țină cont de sondajele de opinie oamenii care, intrați definitiv în epoca șantierei imense de la propriile vile, căutători de lux în toate variantele - de la iahturi la case de vacanță dintre cele mai exorbitante,



de la femei de moravuri ușoare la produse de consum cu prețuri astronomice -, nu mai știu nici măcar ce li se întâmplă lor înșile? O ciudată orbire a posesiunii a pus definitiv stăpânire pe ei. De aceea, sondajele de opinie din care rezultă că majoritatea oamenilor nu sunt de acord cu direcția în care merge țara nu trebuie interpretate greșit ca fiind semnale punctuale la deciziile mai mult sau mai puțin aberante ale administrației. Direcția e greșită nu pentru că o ordonanță oarecare produce nedreptate sau pentru că traiul e din ce în ce mai scump, iar salariile sunt mărite în ritm de melc. **Direcția e greșită pentru că oamenii care ne conduc merg ei înșii, individual, într-o direcție greșită.** Aceste sondaje spun un lucru răspicat, și anume, că poporul nu mai vrea să meargă în direcția elitei, indiferent care sunt avantajele de ordin material ale acestui drum. Nu este vorba despre spaimele tranziției, derivate din cine știe ce fond ancestral tradiționalist sau din sechelele încă neclintite ale comunismului (așa-zis rezidual), nici despre incapacitatea noastră de a ne adapta istoriei tumultuoase, cu cele două spectaculoase și ambigue integrări (în NATO și în UE), este vorba despre imposibilitatea opiniei publice, deci a conștiinței colective, de a urma un drum greșit din perspectivă morală. Văzând manifestările agonice, terifiante în plan moral ale acestei așa-zise elite, decăderea fără margini a principiilor morale, simțind băjocura neghiobie și bătăria acestor oameni dotați doar cu tupeu și

nesimțire, opinia publică încearcă să nu se predea curentului general de decădere. Dar cine s-o audă, cei care, cocoțați la conducere, au ales deja calea dezastrului interior?!

Recent, un institut de prestigiu ce se ocupă cu studierea opiniei publice (CURS) ne-a mai pus pe masă o mostră a acestei dureroase încercări a masei de a domoli elanul potop al elitei. Punctual, oamenii de rând nu sunt mai "puri" decât cei care con-

țin sine. PSD-ul scade în intențiile de vot ale cetățenilor, absolut firesc și, în schimb, crește opoziția (în special PNL), chiar dacă aceasta este percepută încă drept firavă și neconvincătoare - așa cum și este în realitate.

Cei care au analizat rezultatele sondajului de mai sus vor fi încercat să ofere soluții de moment la deficiențele actualei guvernări. E normal ca analiștii politici să caute, pe baza acestor indicatori ai stării de spirit ai

populației, schimbarea unor repere ale actualei guvernări. Este ceea ce a făcut Alina Mungiu-Pippidi, care a trasat mai multe sarcini actualului partid de guvernământ și cabinetului său (în paranteză fie spus, acesta din urmă se bucură de o credibilitate extrem de mică în rândurile populației, de numai 23,7%, față de 73,6% - Biserica, 66,8% - Armata, pe ultimul loc fiind partidele politice, cu numai 11,3%), cum ar fi rezolvarea situației ministrului Hildegard Puwak, o mai corectă abordare a politicii

anticorupție, acordarea unei independențe reale sistemului judiciar etc. Aceste recomandări punctuale nu vor putea, în opinia noastră, să întoarcă sensul pesimist al sondajelor viitorului. Oamenii nu mai au încredere în atât într-o guvernare sau alta, într-un partid sau altul, ci în direcția generală pe care o urmează elita românească, indiferent de culoarea politică efemeră în care încap. Potențialul profetic al acestor sondaje este total ignorat. E adevărat, el e mai greu de cuantificat și verificat prin metode științifice. Dar el reprezintă adevăratul fond al nemulțumirii populare ce apare de fiecare dată, în fiecare sondaj, nemulțumire care se vede ignorată tot de fiecare dată de cei care conduc țara. Profeția mulțimii este crudă: ea opune unei realități anonime din ce în ce mai accentuată o țară a bucuriei tuturor, din ce în ce mai îndepărtată. Oamenii ce răspund în aceste sondaje vorbesc cu tristețe despre o Românie care pare din ce în ce mai imposibilă: România dreptății și a omiei.



# Statul-națiune, istoria și Noua Europă

Mihai FLORESCU

**M**etamorfoza europeană a secolului XXI, accelerată de ambiția creării unui superstat care să fie rivalul de succes al celorlalți colosi mondiali, se va reflecta și în însăși esența organizării naționale pe continent. După cum afirmă istoricii occidentali, a venit timpul să putem depăși, limitele rigide impuse de ideologia naționalistă a secolului al XIX-lea și să ne dedicăm în exclusivitate unui viitor grandios în care cetățenia europeană va face uitate orgoliile locale și va furniza o cooperare pacifică.

Dacă occidentali au rezolvat această problemă, ori sunt pe cale de a o rezolva, nu același lucru se poate spune și despre Europa de Est. Pe lângă partide și publicații naționaliste, pe lângă mentalități ancorate în etnicitate, Estul oferă și o bază permanentă de auto-multiplicare a sentimentului național: manualele de istorie. Scrise după modelele consacrate ale sfârșitului de secol XIX și având drept scop conștientizarea identității naționale, manualele prezintă în mod triumfalist un trecut glorios, presărat de o multitudine de războaie cu vecinii, popularizează eternele tensiuni interetnice de la frontieră și construiesc în mintea elevilor imagini depășite, în care superioritatea se întretaie cu ura, admirația și desconsiderarea diverselor națiuni europene.

Din dorința de a asigura o uniformitate continentală în predarea Istoriei, o comisie educațională formată din specialiști U.E. a creat un set de modele care ar trebui să ghideze programele din Est. Din nefericire, modelele acestea reflectă în mod dureros diferențierile de civilizație între un Vest prosper, integrat și solidar, în care naționalismul a ajuns, cel mai adesea, o piesă de muzeu și un Est încă prea convulsiv, cu o foarte actuală obsesie identitară,

care, după secole de furtuni politice, nu dorește altceva decât o reconstrucție națională care să garanteze eliberarea de sub tutela diferiților «rați mai Mari».

Noile modele în predarea Istoriei, tipărite sub forma unor manuale ajutoare, au fost create în Germania și răspândite, începând cu acest an, în toată zona Estică. Ele explică faptul că există o responsabilitate supremă a istoricilor de a dezvolta o imagine care să prevaleze în societate, o imagine aflată în consonanță cu «moda» generală europeană sau cu spiritul veacului.

Plecând de la această premisă, manualele de istorie națională nu ar mai trebui să fie monumente închinat unui stat-națiune muribund, cărți care stimulează naționalismul și fanatismul, ci să reflecte relațiile multiseculare pașnice între etniile bătrânului continent. Scrierea și comunicarea Istoriei nu ar mai trebui făcute în spirit național, cu exagerarea gloriei locale și cu accentuarea războaielor intra-europene, ci într-un spirit comunitar care să ne permită să depășim cea mai periculoasă și iluzorie invenție a modernității: *invenția identităților*.

În repetate rânduri specialiștii vestici atrag atenția că «Trecutul e o țară străină», pe care trebuie să-l privim detașat, iar statul-națiune sau statul teritorial ar fi o construcție nefirească, urmare a unei ideologii depășite, o entitate creată întâmplător, în urma unei conjuncturi efemere. Simbolurile statului național sunt de fapt simboluri inventate de elite burgheze, care încercau astfel să-și oficializeze instrumente ideologice de dominație asupra maselor, simboluri ale demenței autoritare, care nu se mai potrivesc cu deplina conștiință civică a omului european de astăzi.

Fiind invitați să gîndim istoria Europei viitoare în alți termeni decât cei care au fost folosiți la educația

noastră, suntem stimulați să acordăm încă încredere națiunilor dar să facem o distincție clară între acestea și statele artificiale create în urma exploziei ideologiei romantic-naționaliste a secolului al XIX-lea. Statul-națiune fiind un concept perimat, cade de la sine și ideea de graniță, frontierele primind eticheta de linii artificiale, arbitrar trasate în Evul Mediu sau în Epoca Modernă, care nu coincid cu etnicitatea și care ascund mai mult un potențial conflictual decât unul de cooperare.

Este greu de presupus cum se vor metamorfoza generațiile viitoare care vor învăța de pe asemenea manuale. Cert este că noile elemente vor fi întâmpinate, probabil, cu neîncredere sau chiar cu opoziție de către generațiile actuale, fie ele și greșit îndoctrinate de curentul trecut al național-comunismului. Dacă astăzi suntem învățați că trecutul național nu a fost altceva decât o iluzie ideologică, ce ne împiedică să ne întrebăm dacă viitorul nu e o altă himeră (comunitară) frumos ambalată astăzi și servită cu delicatețe, pentru noile scopuri ale unei noi ideologii, răspindite de o cu totul altă elită care, însă, din nou, dorește să înrobească masele?

Pentru națiunile vestice, a căror identitate este recreată de gloria unui trecut cu nuanțe universale și care se hrănește dintr-o cultură majoră copleșitoare, nu se pune problema diluării naționale, dar pentru noile generații din Est, învățate să absoarbă cultura Hip-Hop și să refuze Tradiția, acest nou mod de a prezenta istoria poate fi unul foarte bulversant. Conștientizând că loialitatea față de stat-națiune nu mai înseamnă nimic, ignorând simbolurile naționale și echivalând tot trecutul cu dimensiunea politico-ideologică, riscăm să facem pași hotărâtori pe drumul involuției de la națiune la simplă populație estică. Chiar dacă vom avea mulțumirea să ne vedem parte a Marii Europe...





# BĂ, COMUNISTULE!

Mircea PLATON\*

**P**rin '46-'47, în sat la bunicu', țărani vieleni și cei leneși și-au vindut pământurile. Primii știau, ceilalți sperau, că vin comuniștii "de tot". "Decît să-l ia comuniștii pe degeaba", și-au zis ei, "mai bine bem o săptămînă cu fanfara-n ureche!" Și așa au făcut, anunșind, cu tromboane și dobă, nașterea comunismului victorios la sate. Erau acești țărani - care mai apoi au devenit salariați ai C.A.P., au muncit invers proporțional de cît au furat și și-au trimis copiii la oraș îndemnindu-i să devină membri de partid - erau acești țărani, deci, comuniști? Au fost "oamenii muncii" din doloțul stemei socialiste - cu sonde, furmale și holde - comuniști?

Îmi pun această întrebare constrîns de două fenomene. Unul, occidental, constă în negarea existenței "comunismului adevărat" în Estul Europei. Conform inteligenței occidentale, marxismul ar fi încăput, în zona Balcanică și a stepei euro-asiatică, pe mîinile unor scîiți care l-au desfigurat.

La noi, această teorie, deși de oarecare succes în cercurile intelectuale ale stîngii românești (și mă refer aici la șoferii de taxi și la frizeri), e de departe întrecută în popularitate de cea care spune că, de fapt "cu toții am fost comuniști", adică "am făcut și noi ce-am putut ca să cîștigăm o buca' de pîine", "ne-am descurcat".

Ambele tabere au în comun alerga față de oricine folosește în mod depreciator cuvîntul "comunist". A descrie pe cineva drept "comunist" atrage drept represalii fie năclăirea în jeleul unui plictis superior, fie strepezita replică de "legionar" (la noi) sau "fascist" (în Occident).

Așadar ce-a fost în România? Am fost cu toții "comuniști" (adică simpli oameni sub vremi) din cauza Comunismului? Sau n-a fost "Co-

munist" adevărat din cauza lipsei comuniștilor autentici? După cum se poate observa, prima variantă, neaoșă, e modulată de "sophia" istoriei, în vreme ce a doua, Vestică, e calibrată de Poetica lui Aristot.

Părerea mea e că, într-adevăr, în ultimii lustrii s-a folosit în mod nejustificat acuza de "comunist". În România, în afară de Zigu Ornea și Bellu Silber, nu prea au fost comuniști, ci mai degrabă hoți. Dar, tocmai de aceea, a existat Comunismul. Comunismul a demarat peste tot pe unde nu a fost o întreprindere intelectuală, ca în Occident. "Comuniștii adevărați", în iconologia marxistă Apuseană, sînt Doctori în Politologie, Finanțe, Inginerie. Numai că despicierea firului în patru, după protocol academic, nu e propice acțiunii politice.

Comunismul s-a întrupat în tinuturile în care, departe de civilitățile universitare - intelectualii români, poloni, maghiari erau mai degrabă de dreapta în epoca interbelică - brute cu mîini păroase și frunți noduroase au purces la treabă. Instaurarea - nu succesul! - societății comuniste nu se poate face prin "comuniști adevărați", adică intelectuali marxști.

Fiind un sistem, adică o construcție ideatică în care concluziile sînt rezultatul neabătut al unei premise care explică global realitatea, comunismul nu poate da vina pe ceva din afară pentru eșecul său intrinsec. Premisa odată instalată de Armata Roșie, concluzia - succesul - trebuia să vină pe cale de consecință. Pentru că asta e natura unui sistem.

Și că e un sistem de inginerie socială, pentru care ideea contează mai mult decît realitatea, ne-o dovedește chiar tînguirea comuniștilor cum că nu s-au aplicat "ideile adevărate". E prima dată în istoria omenirii cînd nenorocita

soartă a milioane de persoane e pusă pe seama unor idei. Pînă la marxști, putea veni seceta din cauza păcatelor oamenilor, molima din cauză că pe tron se afla un uzurpator, sau trăsnetul dacă furai o icoană. Totul depindea de om, de flință, nu de himerele paginate ale unui creier excitat de tutun, alcool sau insomnii.

Comunismul e prima întreprindere politică în care succesul atîrnă de aplicarea corectă, deci de înțelegerea exactă, a unor idei. Adică își asigură încă din start justificarea eșecului, de vreme ce - după cum o dovedește imensa literatură universală, crescută din controversele asupra a două, trei idei - acest lucru e cu neputință. Știind cum stă lumea, pînă la marxism oamenii nu s-au condus după "sisteme de idei", ci după o busolă ale cărei puncte cardinale erau tradiția, virtutea, Taina, ierarhia.

Așadar în România a fost Comunism tocmai pentru că nu au existat comuniști. Marx pune întreaga greutate a demersului său pe "dictatura proletariatului" și pe "naționalizare" - pe care le-am suferit. El nu descrie nicăieri societatea comunistă ca o "Republică a profesorilor", așa cum și-ar dori mulți dintre stîngiștii de cancelarie de astăzi care, ineluctabil (cuvînt cu ADN materialist-dialectic, determinist), ar fi primii areștați și uciși în cazul instaurării dictaturii proletariatului în Occident.

Dacă România nu a avut comuniști în timpul Comunismului, e normal să și-i capete de acum înainte. Și, după cum stau mulți dintre burșierii noștri peste hotare, nu va duce lipsă.

Dar, pînă una alta, vă rog, nu-i mai apelați pe "foști" cu vocativul de film sergiunicolaescian: "Bă, comunistule!" Strigați-le simplu, non-partizan, românește: "Hoților!".



# DREAPTA este trăirea Tradiției ÎN ACTUALITATE

DI. Răzvan Codrescu, cunoscut publicist creștin, colaborator constant al revistei noastre și membru al Consiliului Director al Asociației Romfest XXI, a acordat, în iunie a.c., un interviu revistei românești Origini din SUA. Apărut sub titlul "Nu cunosc nici un gînditor strălucit care să se fi împlinit ca om de stînga", interviul conține o serie de opinii tranșante, dintre care o parte sînt aceleași care guvernează programul revistei Rost. Drept pentru care găsim de cuvință să le publicăm în paginile Rost-ului. Am îngroșat pasajele care sînt, după noi, foarte important de reținut. (Redacția)



• "Dreapta, sau mai precis spiritul ei, în înțelesul pe care i-l atribui eu, și care în nici un caz nu se reduce la aspectul politic, este tocmai această trăire a Tradiției în actualitate."

• "Nu mă regăsesc în stînga, nici în modernitatea conformată de ea, pentru că le simt mai degrabă ostile lui Dumnezeu, sau ordinii firești pe care Dumnezeu a lăsat-o în lume. Din această perspectivă, culturalul și politicul, cu toată importanța lor instrumentală, pe care nici nu mă gîndesc să o contest, sînt totuși factori secundari și subordonați."

• "Dreapta începe, sau ar trebui să înceapă, de la repunerea divinității în primulul lui axiologic. Față de străbătățile lumii, este simptomatică dreapta încearcă să le îndrepte, în numele sacralului, în vreme ce stînga încearcă să le îndreptățească, în numele profanului."

• "Legionarismul și fascismul (care, în paranteză fie spus, sînt lucruri esențiale deosebite) nu reprezintă decît niște forme istorice și pe alocuri contradictorii ale dreptei; bune sau rele, ele nu mai pot fi reiterate, contextul fiind astăzi cu totul altul. Dacă dreapta mai este posibilă

ca re-acțiune istorică față de acțiunea dizolvantă a stîngii, atunci ea își va crea forme și strategii realiste, adecvate noului context."

• Într-o lume postbelică în care dreapta a fost sistematic și indistinct diabolizată, iar la noi după peste patru decenii de comunism și după peste un deceniu de politicianism clientelar, mai mult sau mai puțin neocomunist, este limpede că nu prea se mai poate vorbi despre o "dreaptă autentică", ci doar de cazuri puține și aproape izolate de autentici oameni de dreapta, astfel că lupta cu stînga de toate nuanțele va rămîne încă multă vreme una foarte inegală. De aceea, nu atât un partid de dreapta mi se pare urgent și profitabil acum, cît salvagardarea spiritului dreptei, fie și numai la nivelul unei elite mărturisitoare, care trebuie să se învrednicească a fi garanția și cheagul dreptei de mîine.

• "O elită lucrătoare poate face enorm, dacă va reuși să-și concentreze eforturile."

• "În România trebuie recreată, treptat, cu tact și răbdare, o sensibilitate de dreapta..."

• "Veți observa cu ușurință că

stînga, care e promovată de proști sau pentru proști, în sensul cel mai larg al cuvîntului, urăște discriminările și ierarhiile, e idealistă și populistă, ideologizează în disprețul realității. Dreapta, dacă e cu adevărat dreaptă, are "deosebirea duhurilor", e discriminatoare și ierarhoforă, realistă și elitistă, "aristrocratică" în înțeles etimologic, atentă la firea și organic."

• "Eu unul nu cunosc în România nici un gînditor strălucit care să se fi împlinit ca om de stînga. Sînt unii care au cochetat trecător cu stînga, dar, ca și Țuțea însuși, sau - *mutatis mutandis* - ca Patapievici în zilele noastre, pînă la urmă «și-au revenit».

Cine s-a încăpățînat la stînga, ca Petre Pandrea bunaoră, n-a ajuns niciodată «gînditor strălucit», pentru că la stînga totul se pervertește și se vulgarizează, iar spiritul se sufocă, sau «încrămenește în proiect».

• "Dreapta politică trebuie să crească organic din dreapta culturală, iar dreapta culturală rebule să crească organic din asumarea lăuntrică a creștinismului, care este, aș zice, tradiția noastră genetică. Fără o puternică bază spirituală și culturală, dreapta este oarbă

\* (maplaton2000@yahoo.com)





și inautentică, pentru că tocmai angajarea moral-spirituală și creativă este una dintre principalele ei note diferențiatorie față de relativismul moral, materialismul consumist și mimetismul cultural al stângii."

• "În perioada postcomunistă, dreapta s-a manifestat adeseori sub-

cultural, iar asta i-a împiedicat creditul și coagularea; de aceea a rămas mai degrabă un deziderat decât o reală forță lucrătoare. De această puținătate, se înțelege, nu ideea de dreapta e de vină, ci oamenii care o servesc. Ca și ortodoxia la un alt nivel, dreapta nu și-a

aflat, în noul context, decât prea puțini servitori pe măsura ei. Iar puterea astăzi discreționară a stângii nu stă, *nota bene*, în virtuțile ei, ci în slăbiciunea polului de dreapta. Ce-i Răul, așa cum îl definesc Părinții? Nimic altceva decât lipsa Binelui..."

## Apel la unitatea noii drepte creștine

În să precizez încă de la început că nu sunt și nu mă consider un expert moderator/negociator, sau cum vreți să-i spuneți. De fapt, nici nu este vorba de așa ceva. Este vorba aici de credință și dragostea noastră pentru niște valori care nu sunt și nu pot fi negociabile. Mai țin să menționez că nu mi-am propus "să dau lecții" cuiva, cu atât mai mult cu cât generația mea a eșuat lamentabil, lăsând discipolilor o moștenire otrăvită, cum se întâmplă atunci când micimile omenești ajung să prevaleze asupra principiilor. Am devenit experți în a vedea - sau, dacă nu există, în a inventa - paui din ochiul apropielului. Am devenit și suntem "mexicani", "codreniști", "simiști" - dar nu mai suntem camarazi. Am uitat smerenia, dragostea și iertarea, care stau la baza credinței noastre ortodoxe, fără de care nu suntem nimic, sau suntem doar niște aventurieri între alții. Cităm zilnic cuvintele lui Hristos, ale Apostolilor și ale înaintașilor noștri, invocăm neîncetat Biserica, Neamul și țara, dar parcă nu mai ținem seama că aceste valori aveau în conștiința citorilor mișcării naționale semnificația unor simboluri supreme, pentru care n-au pregetat să-și dea viața. Privindu-ne, eroii și martirii neamului nostru se răsucesc probabil în mormânt, văzând nemernicia noastră: țara se scufundă în mocirla dejecțiilor comuniste, în timp ce noi, victime sigure ale celor care măsluiesc cărțile istoriei, precum și ale egoismelor noastre personale, asistăm impasibili la deriva ei. Țara pierde și baba se piaptână!

S-ar mai putea spune multe

despre generația mea, dar mă opresc aici și încerc să vă spun câte ceva despre Fundația "Patria Mămă": un grup de bătrâni, de tineri și de foarte tineri, care nu ne-am împărțit nici grade, nici funcții. Toți ne considerăm români, vrem să fim români și nu ne este rușine să ne mărturisim românitatea. Pe toți ne unește credința în valorile tradiționale ale Ortodoxiei. Cu toții considerăm că merită și trebuie să dăm o șansă dreptei creștine românești, ajutând-o să se redescopere și să renască din propria cenușă.

Vrem o dreaptă modernă, capabilă să meargă în pas cu vremea, urmând tradițiile generației care a fondat-o ("Generația de la '22"), dar nu imitându-le epigonic, ci valorificându-le creator. Vrem să cultivăm tot ceea ce este bun și universal în trecutul nostru de luptă și jertfă. Așa ne definim noi, cei ce vă cerem tuturor ajutorul. Nu este un secret pentru nimeni că, împărțiți în grupuri și grupulețe, veți fi victime sigure ale celor ce vor să vă sugrume, așa cum au reușit s-o facă odinioară cu generația noastră. Suntem toți de aceeași parte a baricadei. Dorința, speranța și ruga noastră către Cel de Sus este ca voi, cei mai tineri, să dați dovadă de o mai mare înțelegere și înțelepciune decât noi, să învățați mai bine atât din virtuțile cât și din greșelile generațiilor trecute. Toți credem - cum spunea Valeriu Gafencu, "sfântul închisorilor" - că "această țară va fi salvată de tineretul care va întoarce din nou la biserică acest popor". Nu vreau să abuzez de cuvinte mari. Sunt convins că lucrul cel mai important de care avem nevoie acum se poate

rezuma printr-un singur cuvânt: COLABORARE (sau ÎMPREUNĂ-LUCRARE, cum frumos se spune în limbajul nostru bisericesc).

Colaborare mai presus de toate egoismele și ambițiile personale. Mai presus de "blestemul tracic", de "războiul românilor contra românilor" - una dintre cele mai traumatizante moșteniri ale dictaturii comuniste. Colaborarea este o piedică sigură în calea celor care vor să se strivească pe rând, unul câte unul. V-ați grupat în jurul câtorva reviste, fiecare cu profilul ei, dar care, sub diverse forme, respectă și cultivă aceleași mari repere tradiționale. Nu ne privește și nu vrem să ne amestecăm în gospodăreala dumneavoastră. Nu văd însă de ce nu am putea colabora, cu atât mai mult cu cât trebuie să admitem că pe o evidență că nimeni nu poate deține monopolul naționalismului și al credinței, și nimeni nu este suficient de puternic ca să răzbească numai pe cont propriu.

Poate că m-ați înțeles. Iar dacă nu m-ați înțeles, atunci vom căuta noi, cei mai de departe, să vă înțelegem, chiar dacă nu vă vom putea aproba. Oricare ar fi răspunsul dumneavoastră, atitudinea noastră rămâne neschimbată, încercând să vă ajutăm pe toți, în limita posibilităților noastre fizice sau materiale.

Tocmai de aceea adaug: nu așteptăm un răspuns de complezență sau "în doi peri"; avem obligația/datoria morală ca între noi totul să fie clar, cu respectul și înțelegerea datorate fiecăruia.

J. V. Iamandi  
(Montréal, Canada)



Aduceți-vă aminte de mai marii voștri

## PĂRINTELE GHERASIM ISCU pe frontul anticomunist

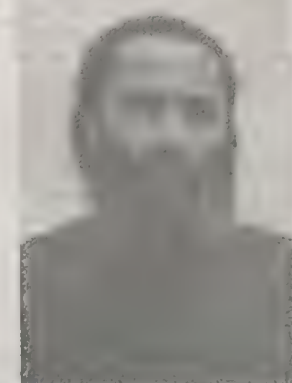
Foarte mulți preoți ortodocși s-au remarcat în lupta împotriva celei mai groaznice ideologii politice care puse-se stăpânire pe România după 1945. Unii sunt cunoscuți, alții poate uitați pentru totdeauna de către noi, cei de astăzi. Este datoria noastră să-i evidențiem prin faptele prin care și-au apărat țara de ocupantul sovietic. Mulți dintre aceștia cunoșteau loviturile comunismului date credinței creștine, în urma activității misionare de peste Nistru. Printre ei figurează părintele Gherasim Iscu, un slujitor care s-a jertfit pentru credința creștină și poporul său.

Adrian Nicolae PETCU

S-a născut la data de 21 ianuarie 1912, în comuna Poduri, județul Bacău și era fiul lui Grigore și Elena Iscu. În anul 1924 intră ca frate în mănăstirea Bogdana (Bacău). Din 1925 urmează cursurile seminarului monahal de la mănăstirea Neamț, până în 1928, când această școală s-a desființat, continuându-și studiile la Liceul "Principele Ferdinand" din orașul Bacău, apoi la seminarul de la mănăstirea Cernica. Absolvă în 1935, înscriindu-se ulterior la Facultatea de Teologie din București, unde își ia licența abia în anul 1942, datorită dificultăților financiare.

Din anul 1932 fratele Grigore Iscu s-a închinoviat în mănăstirea Tismana, urmând să fie trimis la Academia Patriarhiei Ecumenice din insula Halki, proiect care nu s-a mai înfăptuit. În anul 1935 a fost hirotonisit ca ierodiacon, apoi ieromonah, de unde a fost numit stareț al mănăstirii Arnota la data de 15 aprilie 1937. Aici a lucrat la refacerea mănăstirii, distruse de un incendiu, până la 1 februarie 1939,

când a demisionat. De aici a trecut la mănăstirea Cernica, în postul de bibliotecar-contabil la Seminarul Cernica, unde a rămas până în 1941, când s-a desființat pe motiv că aici se afla un "focar de legionarism". Deși i s-a cerut să activeze în cadrul Mișcării legionare care se manifesta tot mai mult în mănăstirea Cernica, părintele Iscu a "refuzat categoric", motiv pentru care s-a propus chiar



demiterea lui. După evenimentele din ianuarie 1941, poliția și armata percheziționează așezământul monahal și anchetează întreg personalul de aici. Părintele Iscu fiind printre cei considerați fără simpatii legionare este însărcinat în noiembrie 1941 să lichideze inventarul seminarului monahal, care fusese desființat din ordinul lui Ion Antonescu!

### Misionar peste Nistru

La 1 aprilie 1942 este trimis de mitropolitul Olteniei, Nifon Criveanu, în misiune în Transnistria, de unde, spune părintele Iscu în declarația din 28 septembrie 1948 dată la Siguranță, "păstrez una din cele mai frumoase imagini din viața mea". Acesta slujește în comuna Păsătel II, la mănăstirea Păsătel și în orașul Balta, ca subprotoiereu, apoi ca locțiitor de protoiereu al județului Balta. Mai important, chiar cu puțin înainte de a pleca din Transnistria devine exarh al mănăstirilor.

Ca delegat al Misiunii, în data de 13 decembrie 1942 a sfințit biserica de la Păsătele (județul Balta), ocazie în care a primit mitra de mitrofor de la localnici și o cruce de argint, drept mulțumire. Totodată a fost învățător și profesor de religie, pe lângă rolul de preot ("Transnistria creștină", an I (1942), nr. 3-4, p. 88). "Credincioșii de acolo, spune părintele într-o declarație, mi-au scris la Tismana după plecarea mea. Am fost un slujitor fără tobe și surle, cântând ca toată dragostea mea să răspundă cinstit și sincer nețărmurita iubire ce mi-o arătau acei oameni la care credința și omenia nu erau cuvinte de ocazie, ci calități ce izvorau din ființa lor. Am





mers până acolo cu atașamentul meu față de ei încât nu crutam nici nopțile, pentru ca să le dau o mână de ajutor, ajungând și preferând să nu am o poziție deloc opozabilă administrației românești, care tolera și încuraja multe greșeli, decât să nu mai vadă oamenii în mine pe preotul lor".<sup>2</sup>

În scrisoarea din 16 martie 1943 trimisă mitropolitului Visarion Puiu, șeful Misiunii își exprima regretul pentru impedimentele care i s-au ridicat de unii membrii din conducerea Misiunii, de greutatea materiale și financiare, de necunoașterea limbii ruse, roadele muncii sale pe tărâmul misionar dorind a le lăsa în urmă. Dacă mitropolitul îi cerea să rămână în Transnistria, continua părintele Iscu, accepta cu condiția să fie transferat la o mănăstire, dar în alt județ, decât Balta și Odesa sau, dacă chiriarul său, mitropolitul Nifon al Olteniei îi cerea să se întoarcă la Tismana o făcea.<sup>3</sup>

La 20 mai 1943, la porunca mitropolitului Nifon, părintele Iscu se întoarce în țară, la mănăstirea Tismana. Aici, este numit exarh al mănăstirilor din eparhia Olteniei, din iunie 1943 până în aprilie 1945, când a demisionat. Aflat la mănăstirea Tismana, este așezat în funcția de stareț la data de 1 septembrie 1943 (începutul Anului bisericesc), cu demnitatea de protosinghel. În noua calitate, părintele Iscu reface mănăstirea Tismana (aici se afla lagărul de proști legionari înființat de I. Antonescu), după ce fusese atinsă de flăcările incendiului din 25 martie 1943. La această recitorie este ajutat de Banca Națională a României, după 1 iunie 1944 când este adus tezaurul național. În toată perioada, de până în februarie 1947, cât tezaurul este ținut sub pază de batalionul, apoi compania de grăniceri, BNR se va ocupa de refacerea clădirilor și instalațiilor mănăstirii.

## În rezistența anticomunistă

În circumstanțele preluării puterii politice și chiar a fundamentării unui regim comunist în România, apare Mișcarea Națională de Rezi-

tență, cu mai multe ramuri, printre care și cea din Oltenia (M.N.R.O.) condusă de generalul Ioan Carlaonț și Radu Ciuceanu. Pentru contactarea statelor apusene, spre un ajutor militar mult dorit de cei organizați în grupurile de rezistență, s-au căutat diferite modalități. Un important punct de susținere pentru rezistență, în viziunea celor din ramura olteană, era cel de la Tismana.

Ca atare, în octombrie-noiembrie 1947, doi membri ai acestei mișcări, Radu Ciuceanu și Vlad Drăgoescu, contactează pe starețul Gherasim Iscu de la mănăstirea Tismana. Potrivit declarației din 9 octombrie 1948, părintele Iscu spunea: "Abia în 1947 toamna au sosit 2 tineri din Craiova pentru a lua contact cu mine. Spun și acum nu le rețin numele. Era seara nu vedeam bine, iar recomandările nu le-am reținut. Am aflat la penitenciarul Craiova că unul e Ciuceanu. Nu i-am primit în mănăstire, dar plecând la Craiova, au ținut să dea parola de recunoaștere lui Nelu Părvulescu aceasta: cine te va strânge puternic de mână scuturându-te, acela e starețul, are idei românești, vorbește cu ei spunându-le la ce-ai venit. Nu-l stabilisem împreună, dar Nelu Părvulescu când a venit așa mi-a declarat".<sup>4</sup>

Rolul starețului de la Tismana s-a concretizat după întâlnirea cu Nelu Părvulescu (iunie 1948), atunci când trebuia să ofere găzduire și hrană tuturor celor care se prezentau la mănăstire cu parola "R 325". Punctul de sprijin de la Tismana trebuia să asigure, pentru cei din rezistență, și instalarea unui post de radio emisie-recepție care să facă legătura cu anglo-americanii, însă nu s-a mai realizat.<sup>5</sup>

Contactarea protosinghelului Iscu de către cei din rezistență s-a făcut din mai multe considerente, mărturisite de acesta în chinurile metodelor securiste: "Eu eram deja cunoscut în localitate ca om care nu m-am încadrat în nici un partid politic actual. A doua: mulți vedeau în faptul că fusesem în Rusia misionar, un indiciu că nu a-și avea păreri [favorabile] actualei forme de guvernare. A treia: la alegerile din 1946, președintele comisiei de votare care se uitate la vo-

turi, văzuse că eu am votat cu ochiul".

După mai multe întâlniri cu diferiți membri ai mișcării de rezistență (Nelu Părvulescu, col. Petre Grigorescu, lt. col. Stavril Constantin și Vlad Drăgoescu) și încercări eșuate de montare a aparatului radio, Siguranța a descoperit legătura starețului tismănean cu rezistența. Au urmat percheziții în zilele de 2 iulie și 26 septembrie 1948, la chiliile călugărilor, în cancelaria și biblioteca mănăstirii, apoi la schitul Cioclovina, însă fără nici un rezultat, în afara unor "diverse scrisori spre consultare".<sup>6</sup>

Cu toate cele suspectate de organele de Siguranță starețul Iscu a păstrat legătura cu Rezistența, cu condiția ca aparatul radio să se instaleze pentru facilitarea legăturii cu Apusul, după cum mărturisea: "La 19 iulie [1948] am plecat la Comana - Romanai pentru seceratul grâului. La 28 iulie întorcându-mă, am dat prin Craiova pe la Lt. col. Stavril Constantin, pentru o perdea promisă de soția sa mănăstirii. Prin mijlocirea și la propunerea sa, am făcut cunoștință cu col. Grigorescu, pe care el mi l-a recomandat drept șeful organizației "R 325". Aici a venit și Radu Ciuceanu pe care îl cunoscusem în octombrie 1947 la mănăstirea Tismana, unde venise însoțit de un coleg al său Vlad Drăgoescu, într-o seară, vizită ce nu a avut nimic deosebit decât cunoștință (...). Am discutat despre: situația internațională și despre începutul unui război; vizita lui Părvulescu și Virgil Constantinescu la Tismana; vizita și percheziția făcută de inspectorul Grădinaru (...); concursul ce trebuia să-l dau mai departe în vederea instalării postului de radio.

Am promis lui Radu Ciuceanu și col[onelului] Grigorescu că dacă va sosi aparatul, voi da oamenilor hrană și dormitoare chiar și în munți. Ori aceștia nu au mai venit pentru montarea postului, deși mi s-a spus că sigur peste 2 săptămâni vor fi la Tismana, și a venit după 1 septembrie inginerul Niculescu pe care eu nu l-am primit în mănăstire, sfătându-l să nu mai insiste pentru aducerea aparatului acolo, ci să renunțe definitiv la proiect".<sup>7</sup>

## Ancheta și detenția

În dimineața zilei de 26 septembrie 1948 starețul Gherasim Iscu este arestat, iar la 21 mai 1949 este trimis în judecată cu învinuirea de "crimă de uneltire contra ordinii sociale" prevăzută și pedepsită de art. 209, parța a III-a Cod Penal.<sup>8</sup>

La 14 iunie 1949, prin sentința 928, Tribunalul Militar Craiova, condamnă grupul "Carlaonț Iancu și alții", printre care, pe părintele Gherasim Iscu la 10 ani temniță grea, 3 ani degradare civică și obligat să achite 6000 lei cheltuieli de judecată, pentru că "a făcut parte din organizația subversivă, recrutat fiind de Nelu Părvulescu, luând parte la ședințele conspirative... Și-a luat angajamentul față de organizație că va oferi adăpost și alimente tuturor membrilor din organizație și care erau urmăriți de Securitate, primind în acest scop indicativul R 325. A dat tot concursul pentru instalarea unui brand-recepție în munții Tismanei, post care nu a mai fost instalat".<sup>9</sup>

Este închis la Craiova, unde a dat dovadă de un curaj deosebit față de încercările anchetatorilor de a-l determina să "mărturisească" fapte de care alții puteau să suferă. Despre atitudinea lui în penitenciarul în formă de potcoavă, ne relatează părintele Constantin Hodoroagă: "Atitudinea starețului a uimit pe toți. A suportat toate chinurile fără să recunoască pe cei implicați, în frunte cu generalul Carlaonț. În urma îndelungatei anchete făcute de organele de securitate, căpitanul Oancă - ce a obosit bătându-l i-a spus: «Ești nebun, toți au recunoscut și tot 15 ani vei fi condamnat»".<sup>10</sup>

<sup>1</sup> ACNSAS, fond penal, dosar 4, vol. IV, f. 87-87v

<sup>2</sup> ACNSAS, dos. cit., f. 87v-88

<sup>3</sup> ANIC, fond Visarion Puiu, dos. 12/1942-1943, f. 28-29

<sup>4</sup> ACNSAS, dos. cit., vol. IV, f. 22

<sup>5</sup> Ibidem, f. 20v, 29, 164

<sup>6</sup> Ibidem, vol. I, f. 156, vol. IV, f. 26

<sup>7</sup> Ibidem, vol. IV, f. 21v-22; 33v

<sup>8</sup> Ibidem, vol. VII, f. 4, 40; vol. VIII, f. 29; vol. X, f. 217

<sup>9</sup> Ibidem, vol. VII, f. 47, 53

<sup>10</sup> Vestitorul Ortodoxiei, an VIII, nr. 153, 1-15 aprilie 1996, p. 2

<sup>11</sup> Ibidem

<sup>12</sup> Cf. R. Wurmbrand, Cu Dumnezeu în subterană, trad. M. Alexandrescu-Munteanu și M. Chilian, București, Ed. "Casa Școalelor", 1993, p. 103-104

<sup>13</sup> Pr. Constantin Voicescu, în Analele Sighet, 1994, p. 187

<sup>14</sup> C. Păușan, R. Ciuceanu, Biserica Ortodoxă Română în timpul regimului comunist, vol. I, București, 2001, p. 178, 277-278



Apoi, a fost mutat la înspăimântătoarea închisoare de la Aiud, unde și-a încurajat frații de suferință, ridicându-le moralul prin propovăduirea credinței creștine, precum același părinte Hodoroagă ne mărturisește: "A fost arestat în înșură monahală pe care cei de la Craiova i-au lăsat-o. Sosit la Aiud, i-au luat-o și a rămas numai în cămașă. Noi, cei din grupul "Argeșului" am dat un sfert de pâine și i-am luat o geacă de la un deținut. Pentru mine și cei ce l-au cunoscut, Părintele Gherasim a fost un martir. Prin celulele prin care a trecut, era cel care păstra moralul ridicat și convingerea de depășire, vorbind foarte frumos despre jertfă".<sup>11</sup>

Ulterior a fost dus la canal, la Poarta Albă la așa-zisa "brigadă a hoților", unde erau toți care fuseseră arestați și condamnați pentru credință. Aici s-a îmbolnăvit, de unde a fost dus la închisoarea sanatoriu de la Târgu-Ocna, în camera 4, unde s-a întâlnit cu pastorul Richard Wurmbrand și de la care avem relateate ultimele clipe ale monahului ortodox: "În zori, abatele Iscu a chemat lângă el doi deținuți și le-a cerut să-l ridice în picioare.

"Sunteți prea bolnav ca să vă mișcați", au spus ei. Toți cei din cameră s-au pus în mișcare. "Ce se întâmplă? Ce vrea să facă?" întrebau. "S-o facem noi!"

"Nu puteți face asta", a zis el. "Dați-mă jos din pat!"

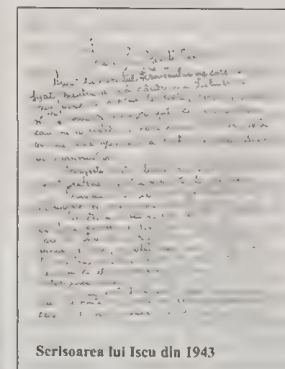
L-au sprijinit ridicându-l. "Duceți-mă la patul lui Vasilescu!", le-a cerut.

Starețul s-a așezat lângă tânărul care-l torturase și i-a pus cu blândețe o mână pe braț. "Linștește-te", i-a spus pe un ton consolator. "Ești

tânăr. Nu ți-ai dat seama ce faci". Cu o zdreanță a șters sudoarea de pe fruntea tânărului. "Te iert din toată inima și lă fel cu mine și ceilalți creștini. Iar dacă noi iertăm, cu siguranță că Christos, care-i mai bun decât noi, va ierta și El. Se va găsi și pentru tine un loc în cer". A primit spovedania lui Vasilescu și i-a dat sfânta împărtășanie, după care a fost ajutat să ajungă la patul său.

În timpul nopții, atât starețul cât și Vasilescu au murit. Cred că s-au dus în Rai (înându-se de mână)<sup>12</sup>. Vasilescu era deținut de drept comun care fusese în "brigada preoților" și cel care îl bătuse pe starețul la Poarta Albă pentru reeducare. Era ziua Nașterii Domnului sau Crăciunului a anului 1951, când părintele Gherasim Iscu, "cu lumânarea în mână, ascultând rugăciunile pe care le ceruse", trecu la Ceruri.<sup>13</sup>

După arestarea părintelui Gherasim Iscu, la stareția mănăstirii Tismana a ajuns locțiitorul său ieromonahul Vicentie Mănescu. Apoi, pentru a nu fi închis, mitropolitul Olteniei, Firmilian Marin, a trimis călugării la alte mănăstiri, transformând Tismana în mănăstire de maici, în frunte cu maica Frumunția Lupu de la Hurezu, la 15 septembrie 1949.<sup>14</sup>



Serisoarea lui Iscu din 1943





# Cuviosul Siluan Athonitul și CUNOAȘTEREA LUI DUMNEZEU

George ENACHE

În Stălpul și Temelia Adevărului Pavel Florenski remarcă gradul mai scăzut de elaborare a dogmei Duhului Sfânt în comparație cu cele a Tatălui și Fiului, găsind o explicație a acestei stări de fapt în "caracterul excepțional al întâlnirilor cu Duhul Sfânt", (Florenski, p.77). Dacă despre Dumnezeu- Tatăl aduce mărturie Vechiul Testament iar despre Dumnezeu-Fiul Noul Testament, despre cel de-al treilea ipostas al Sfintei Treimi luăm cunoștință mai ales din scrierile asceților deoarece "viața ascetică, adică viața în adevăr, este dirijată de Sfintul Duh", (Florenski, p. 76). Părinții pustiei adevăresc prin propria experiență că prin harul Duhului Sfânt cunoaștem Adevărul, adică deosebită de Sfintei Treimi. Dar și monahilor le este dat harul în momente deosebite iar acest dar poate fi lesne pierdut. Părințele Florenski crede că Duhul Sfânt nu poate fi dobândit deplin decât la plinirea vremurilor "atunci când făptura își va însuși integral biruința lui Hristos asupra Morții", (Florenski, p. 77). Până atunci "nu sunt posibile decât momente și clipe de iluminare cu Duhul", (Florenski, p.77). Însă existența acestor momente, cu toată raritatea lor, sunt mărturie puternică a prezenței Duhului Sfânt în sufletul omului. Dacă adăugăm trupurile neputrezite ale sfinților, cheazăse a triumfului asupra Morții, avem dovezi vii că Dumnezeu este mereu alături de noi.

O extraordinară mărturie în acest sens aducea la începutul urgisitului veac XX cuviosul Siluan Athonitul. După zecile de ani de nevoită la Sfântul Munte el lăsa posterității

un număr de însemnări care s-au dovedit "unul dintre cele mai tulburătoare documente spirituale ale epocii noastre", ( Ioan.I.Ică jr. în Siluan, p.5). Publicate de ucenicul său Sofronie, gândurile cuviosului Siluan arătau nemărginită iubire a Domnului, harul Duhului Sfânt și puterea mântuitoare a smereniei.

Este interesant faptul că însemnările athonitului au fost publicate cam în aceeași perioadă cu lucrări cum ar fi bunăoară Mitul lui Sisif a lui Albert Camus, în care celebrul autor francez discuta despre absurdul existenței umane. Pentru Camus absurdul este contrariul speranței, este" acea evidență pe care omul o constată



fără să consimtă la ea", (Camus, p.47). În fața adversităților vieții "omul absurd" ia act de realitatea ostilă, nu o acceptă dar nici nu încearcă să o schimbe, considerând că nu există nici o speranță. Omul se refugiază într-un fel de epocă, sub care mustește sfâșierea lăuntrică și deznădejdea.

Din contră, părintele athonit ne spune că există o speranță pentru că există Dumnezeu, ce este alături de noi. Lumea aceasta nu este un iad al deznădejdii, deoarece iadul a fost binecuvântat de Kenozo Fiului, dovadă supremă a iubirii divine, prilej de îndumnezeire a omului. Icoana pogorării în iad, înfățișându-l pe Hristos prinzând pe Adam cu putere de mână și eliberându-l din ghearele morții, ne sugerează că, oricât de grea ar fi situația în care ne aflăm, există o nădejde, un punct de sprijin.

Părințele Siluan a citit și a creat aceste lucruri din Scripturi și Sfinții Părinți dar, mai mult decât atât, el s-a învrednicit de cunoașterea iubirii lui Dumnezeu prin harul Duhului Sfânt: "Prin duhul Sfânt am cunoscut iubirea Domnului. Iubirea Domnului e iubire arzătoare. Duhul Sfânt nu ne-a descoperit numai cele de pe pământ ci și cele ce sunt în cer", (Siluan, p.125). "Fără Duh Sfânt omul nu e decât țărână și păcat. Domnul îi crește pe copii săi prin Duhul Sfânt, îi hrănește cu Prea Curatul Lui Sânge și cu trupul Lui Prea Curat, și toți cei ce urmează Domnului se fac asemenea Domnului, Tatăl lor", ( Siluan, p.42). Cel atins de har cunoaște o bucurie nesfârșită, odihnă în Domnul și iubește pe Dumnezeu și întreaga creație: "Este cu neputință de tălcuit felul cum ne iubește Domnul. Numai prin Duhul Sfânt poate fi cunoscută această iubire și atunci sufletul o simte într-un chip neînțeles", (Siluan, p.125).

Mândria, orgoliul propriilor opinii, sunt cauze care împiedică omul să cunoască pe Dumnezeu: "Chiar dacă ar studia toate cărțile pământului, omul mândru nu va cunoaște niciodată pe Domnul. Căci mândria lui nu lasă loc în el pentru harul Sfântului Duh", ( Siluan, p.40). Mândria, ego-ul exacerb, instinctul de conservare ce lovește în alții opa-

cizează sufletul, fiind cauze majore ale Răului, după cum arăta într-un studiu părintele Stăniloae, (Stăniloae, p.143). Dorind să ne prezervăm ființa, ne închidem în sine, fiind de fapt mai aproape de moarte. Numai aparent paradoxala deschidere către ceilalți și către Domnul, prin iubire și renunțare de sine, ne oferă gustul împlinirii și restaurarea persoanei. Pentru aceasta trebuie să lepădăm mândria și să apucăm calea smereniei. Este o afirmație care șochează spiritul individualist al zilelor noastre, care vede în smerenie o calamitate, propovăduită de cei slabi, fiind o manifestare a lașității și fricii. Aceste lucruri amintesc de acuzațiile aduse în antichitate creștinismului, că ar fi o religie a sclavilor și femeilor slabe de înger.

Este suficient însă să parcurgem rândurile lăsate de Siluan pentru a vede ce falsă este această opinie, și de câtă putere și tărie de caracter trebuie să dai dovadă pentru a renunța la voia proprie și a te lăsa în voia lui Dumnezeu. După cum s-a spus, puțini oameni pot fi considerați cu adevărat creștini, deoarece creștinismul autentic presupune renunțări și nevoițe de care nu toți sunt în stare.

Odată obținut Duhul Sfânt prin smerenie, monahul înțelege întreaga putere a cuvintelor lui Hristos: "Învățați de la mine smerenia și blândețea", smerenia fiind, după spusele lui Ioan.I.Ică jr. "o participare treptată prin har la actul divin al Kenozei, smereniei intra-trinitare a Fiului devenit accesibil prin Întruparea Lui prelungită în Biserică, fiecărui creștin, căruia îi oferă baza și modelul îndumnezeirii", (Siluan, p. 36). Este însă de ajuns un gând rău, o clipă de mândrie, pentru ca harul Duhului Sfânt să dispară. Atunci sufletul intră în deznădejde, deoarece nici o frumusețe și bogăție de pe lume nu-l poate înlocui. Odată ce a cunoscut harul, sufletul nu mai poate fi atras decât de dorul de Dumnezeu, despre care cuviosul Siluan ne-a lăsat pagini de mare forță. După ani de nevoită, Siluan a aflat modalitatea de a păstra harul divin, sintetizată în formula devenită celebră: "ține mintea în iad și nu deznădăjdui", pe care o lămurește astfel:

"Monahul care cunoaște taina luptei duhovnicești izgonește prin smerenia lui orice înălțare a minții lui și toată mândria. El spune: "Sunt întradevăr mai rău decât toți și nevrednic de îndurare", ( Siluan, p.214).

Experiența duhovnicească a părintelui Siluan ne arată că pentru a cunoaște pe Domnul e nevoie de cele trei daruri afirmate de apostolul Pavel: credința, nădejdea și dragostea. Dragostea lui Dumnezeu este suprema împlinire, însă pe drumul lung al nevoițelor e necesară credința, pentru a pormi, și de nădejde, pentru a trece peste obstacole. Când un păcat a ocultat iubirea lui Dumnezeu, credința și nădejdea vin să o restaureze.

Cel smerit și care a dobândit pe Duhul Sfânt nu poate să nu iubească toată făptura și să dorească mântuirea tuturor. "Pentru păcatele mele sunt mai rău decât un câine răios; dar l-am rugat pe Dumnezeu să mi le ierte și El mi-a dat nu numai iertare, dar încă și Duhul Lui. Vezi, iubirea lui Dumnezeu față de noi!" Experiența iubirii și milostivirii divine este atât de tuburătoare, încât părințele Siluan nu o poate păstra numai pentru sine, ci o vestește întregii umanități, pe care o iubește din tot sufletul. Rostul redactării cărții sale se regăsește în acest strigăt: "Frații mei, în genunchi vă rog, credeți în Dumnezeu, credeți că Duhul Sfânt e cel ce dă mărturie despre El în toate Bisericile și în sufletul meu", ( Siluan, p.42).

Părințele athonit este conștient de riscurile vorbirii despre Dumnezeu. Odată, un monah îi reproșă: "Se simte în tine mândrie. De ce vorbești atât despre Domnul?" (Siluan, p.238). La acestea Siluan se întreabă: "Sufletul meu iubește pe Domnul, cum voi ascunde acest foc care-l aprinde? Sunt vrednic, firește, de chinurile veșnice, dar El m-a iertat și mi-a dat harul Său, care nu poate rămâne ascuns în suflet... Să spun sufletului meu: "Ascunde în tine cuvintele Domnului?" Dar cerurile toate cunosc ce a făcut, în milostivirea lui, Domnul pentru mine, și voi fi întrebat de ele de ce ai ascuns darurile Domnului și n-ai vorbit oamenilor ca toți să iubească pe







Dumnezeu și-a găsească odihna în El", (Siluan, p.239).

Așadar, nu din mândria de a-și etala performanțele ascetice a scris Siluan, ci din iubirea sa de oameni și din credința că mistificarea lui Dumnezeu este pentru toți. El este conștient că nimeni altul de limitele cărții sale. Ea nu poate înlocui defel pe duhovnic, pe care stăruie athonit îl recomandă cu căldură celor ce aleg calea ascezei. De asemenea, nu toți pot urma în amănunt calea urmată de un monah, însă Siluan ne asigură că și simpla credință își are virtuțile ei, iar rugăciunea nu poate fi împiedicată de nimic. Ce a scris el au mai scris și alții, lucru firesc de vreme ce e vorba de calea străbătută de atâția nevoitori și binecuvântați de Biserica El a lămurit mai bine anumite aspecte și a scris într-un stil mai accesibil gusturilor de azi. Însă de mărtașia lui era nevoie, fiind utilă credincioșilor, așa cum a considerat și Fericitul Augustin când și-a scris Mărturisirile care "laudă, prin cele bune și cele rele ale mele pe Dum-



nezeu cel Drept și Bun și înaltă spre Dumnezeu mintea și inima omului". (Retractationes, II). Însemnările lui Siluan îi vor întări pe unii pe drumul credinței, pe alții îi vor îndemna să pomească pe el, pe alții îi vor lăsa indiferenți. Și de acest lucru era conștient Siluan când a scris parabola cu vulturul și cocoșul (Siluan, p.242). Dar și pe aceștia i-a iubit, s-a rugat pentru ei pe pământ și se roagă acum în ceruri pentru ca Domnul să le cerceteze și lor sufletul.

#### Bibliografie

Augustin, 1994 - Fericitul Augustin, Confessiones-Mărturisiri, traducere de Nicolae Barbu, București, 1994. Vezi mai ales cartea a X-a, XXVII, 38.  
Augustin, 1997- Fericitul Augustin, Retractationes-Revizuri, București, 1997.  
Camus - Albert Camus, Minul lui Sisif, traducere de Irina Mavrodin, București, 1968.  
Florenski- Pavel Florenski, Stâlpu și temelie Adevărului. Încercare de teodicee ortodoxă în douăsprezece scrieri, traducere de E. Iordache, studiu introductiv de diac. Ioan I. Ică jr., Iași, 1999.  
Siluan - Cuviosul Siluan Athonitul, Între iadul deznădejdii și iadul smereniei, tr. de pr. Ion Ică și diac. Ioan I. Ică jr., introducere de diac. Ioan I. Ică jr., Iași, 1994.  
Stăniloae - Dumitru Stăniloae, Ortodoxie și românism, studiu introductiv de C-tin Schifirineț, București, 1998.

## CALEA SPRE ABSOLUT

Dan LUCINESCU

Societatea umană a fost zguduită din temelii, prin apariția creștinismului, cu o amploare greu de delimitat. Sclavul, considerat un bun casnic, lipsit de orice drept, supus discreționar bunului plac al stăpânului, devenea prin învățătura creștină, nu numai o ființă umană, ci chiar un frate al fostului stăpân.

Ura care domina comportamentul întreaga societate, devenind un stimol al vieții, a fost înlocuită cu dragostea, pusă în fruntea tuturor valorilor, iar drept încununare a înversării vechilor valori, a apărut drept lege comportamentală majoră iubirea aproapei, la fel ca cea față de propria persoană.

Înspăimântătoarele hoarde bar-

bare căzură în genunchi în fața crucifixului, iar salturile culturale, artistice și spirituale fură fără comparație de înalte. Viața societăților umane se desfășura pe baza învățăturilor lui Iisus, fără nici o doctrină politică.

Criticile aduse creștinismului apărură timid, concomitent cu încercările de implementare a unor doctrine politice laice. Cum nimic nu apare întimplător, forțele inițiatoare și-au continuat acțiunile anticreștine, de-a lungul secolelor.

S-a ajuns la o luptă ideologică deschisă, între spiritualismul creștin și ideologiile cu substrat materialist, culminând în final cu explozia mondială a comunismului și al altor variante materialiste.

La o analiză pertinentă și obiectivă se relevă justetea afirmației

făcute de Părintele Arsenie Boca în fața comuniștilor care-l asaltau să treacă de partea lor: "Dacă comunismul ar crede în Dumnezeu, eu aș fi primul comunist".

Creștinismul formal, al unei mari părți din lumea creștină, a facilitat infiltrarea și apoi dezvoltarea doctrinelor politice și sociale materialiste, având ca prim tel distrugerea creștinismului.

Cei care adoptă un creștinism de fond trebuie să facă eforturi mari pentru alungarea simulacriului de credință formală și pentru readucerea comunităților creștine la vechia structură de bază a învățării lui Iisus.

Mântuirea, țelul sublim oferit omenirii de Domnul Iisus, este Calea spre Absolutul spiritual. Trăirea intensă a vieții creștine, revelată prin

Gratie Divină, conduce prin evoluții spirituale cuantificate, la înfrățirea cu Dumnezeu.

Înălțarea sufletului, prin trăire creștină, este strict necesară pentru realizarea compatibilizării spirituale dintre uman și divin, spre obținerea țelului sublim constituit de mântuire; ea se realizează numai prin eforturi continue, cu mila și Harul divin.

Mântuirea constituie cel mai important și mai complex capitol din existența umană, singurul care poate conduce sufletul spre dumnezeire.

Dirijarea instinctelor primare către un țel superior, constituie dificila strădanie cunoscută drept sublimare psihică; ea facilitează preponderanța spirituală, în interacțiunea cu organismul uman.

Sublimarea deschide căile spre trăiri în ideal, favorizând eliminarea impulsurilor primare, fiind preconizată chiar și de freudieni, care menționează că aceasta nu bulversează psihicul.

Psihanaliștii consideră sublimarea instinctelor drept o realizare strălucită, care dezvoltă activitățile

doar 50-100 calorii zilnic.

Conform învățării lui Iisus, forța spirituală umană este nelimitată, prin ea putându-se acționa pe planuri multiple, precum pe cel al anulării accelerației gravitaționale, al ecranării radiațiilor multiple, printre care și cele infraroșii.

În acest sens pot fi citate cazuri de plutire la suprafața apelor, călcând pe ele la fel ca pe corpurile solide, rezistența la hipotermie sau la căldurile flăcărilor, durizarea țesuturilor astfel ca piroanele să nu le pătrundă etc.

Gradul ridicat de spiritualitate al Părinților Bisericii creștine facilitează atât accesarea spre Dumnezeire prin comunicări pe căi neînțelese de cei mulți, cât și perceperea complexă a unor realități neseizabile până atunci, ajutând pe cei în suferință.

Mărturisirea la un asemenea duhovnic devine o binecuvântare divină, cu efecte benefice pentru cei smeriți și cu viață creștină intensă.

Părinții Bisericii citesc în sufletele oamenilor, răspunzându-le la gândurile pe care nu le exprimă. Părintele Arsenie Boca penetra substraturile psihice ale celor ce veneau la el, fiind de mare bunătate cu cei curați sufletește și extrem de dur cu cei ce nu voiau să se pocăiască, răspunzându-le la gândurile neexprimate.

Harul divin coboară asupra sufletelor ce se străduiesc în smerenie, după o economie neaccesibilă limitării noastre comprehensibile. Am asistat la un fenomen cutremurător în acest sens, ascultând necrologul ținut de Părintele Cleopa, la impresianata înmormântare a fostului său duhovnic de la Mănăstirea Sihăstria, cel ce i-a condus pașii spirituali spre dumnezeire un număr mare de ani.

Părintele Cleopa ajunsese la un înalt grad de spiritualitate, plecând de la o pregătire culturală modestă. Ascultându-l cu atenție am avut impresia că în fața mea nu vorbea un călugăr, ci un excelent fizician, care vehicula elemente de fizică modernă, în formulări filosofice ireproșabile.

Atunci am avut revelația ilu-



Calea spre ea este cea a strădaniei permanente din timpul vieții, prin care se poate realiza o apropiere de spiritualitatea divină, implorând permanent mila și sprijinul Ceres.

Bunătațea Divină se apleacă asupra celor care se străduiesc să urce calea grea a Mântuirii, cu puterile lor limitate. Această sublimă cale constituie modalitatea accederii de la efemer la etern, de la finit la infinit, cât și la desprinderea sufletului de materie, spre nimbul nemuririi.

culturale elevate, sub aspect științific, artistic și ideologic.

Evoluția spirituală este facilitată de trăirile creștine intense, incluzând rugăciunile, meditația cât și implorarea grației divine. Ea poate determina modificări fiziologice importante, prin care și scăderea spectaculară a metabolismului bazal. Numeroase exemple în acest sens pot fi găsite în viața isihăștilor, inclusiv a celor din Carpați. Ei supraviețuiesc cu o alimentație de







minării prin Duhul Sfânt, același care a coborât peste capetele ucenicilor lui Iisus, simpli pescari fără nici o pregătire scolastică, transformându-i în personalități cutremurătoare, savanți ai acelei lumi, cunosători fără limite și mari poligloți.

Heidegger desfiinde noțiunea de moarte, ca existând numai la cei ce refuză Cerul, dând momentului expierii emoționanta nomenclatură de Chemare, care în germană se numește RUF. Nu există rețete pentru calea mântuirii, în afara trăirii creștine cu intensitatea primilor

creștini, renunțând la tot ce este teluric și pășind smeriți, pe sfintele și luminoasele urne spirituale ale martirilor și ale tuturor celor care s-au lepădat de sine, situându-se spiritual la picioarele crucifixului care indică suprema jertfă, dar și suprema salvare a sufletului, către Absolut și Sublim.

Unii teologi și prelați menționează că ingerii căzuți vor să ne blocheze calea spre mântuire, reușind să creeze panică și comportamente derapante, care din păcate degenerază uneori în obsesii

demonice etc. Trebuie să fim convinși de existența îngerilor noștri păzitori, care ne ajută în permanență, împreună cu toate spiritele bune, din categoria Celor Aleși. Poziția corectă, susținută și de Părintele Arsenie Boca, limitează tendințele de demonizare, spunând că "raiul și iadul există în sufletele noastre".

Iisus Christos, prin sacrificiul crucificării și prin învierea Sa din morți, a dat omenirii cea mai sublimă finalitate, cea a Mântuirii, iar învățătura sa, creștinismul, constituie a doua creație a lumii.

# Crimă și îndumnezeire PRIN ȘTIINȚĂ

Mihai ZOTA

Omul este, prin natura sa, o ființă religioasă. Instinctul religios — sădit de către Dumnezeu în ființa umană — îl împinge pe om spre adorare. În mod natural, această adorare îl are ca obiect pe Dumnezeu. Însă omul, prin libertatea de care dispune, se poate prosterna în fața oricărei entități aleasă de el pentru a-i fi Dumnezeu. Știința poate oferi argumente, mai mult sau mai puțin valide cu privire la existența ori inexistența lui Dumnezeu. Știința este capabilă — mai mult decât orice alt demers rațional omenesc — să valideze ceea ce Sfinții Părinți numesc "revelație naturală", adică să conducă prin cunoaștere experimentală afirmarea existenței lui Dumnezeu.

La fel, însă, demersul științific poate fi folosit în fabricarea de argumente în favoarea unor viziuni materialiste de către cei care contestă existența lui Dumnezeu.

Fiecare om este liber și înclinat așa spune — să aleagă poziția cea mai

convenabilă pentru el și nu neapărat cea mai validă, însă realitatea libertății de opțiune rămâne.

Un lucru fundamental pe care savantul ateu refuză să-l accepte este acela că, anterioară oricărui demers științific, în oricare dintre cele două sensuri, este credința: o dată credință în existența lui Dumnezeu, o dată credință în non-existența lui Dumnezeu. Aici demersul științific poate fi distorsionat din cauza "efectului de autoîndeplinire a profețiilor": omul de știință găsește doar ceea ce caută și caută numai ceea ce vrea el să găsească.

Aici intervine rolul pozitiv al controversei științifice de clarificare a conceptelor expuse și de eliminare a erorilor existente. Însă, atunci când una dintre tabere are un număr covârșitor de adepți, putere financiară și de exprimare superioare celeilalte părți, cei mulți dobândesc — în mod artificial — pretenția de obiectivitate și realism.

Acest lucru s-a întâmplat și în

cazul oamenilor de știință care, într-o majoritate impunătoare, împărtășesc credința cu susu-n jos în non-existența lui Dumnezeu.

Ei se agață cu îndărărire de statutul lor științific pentru a-și legitima ateismul religios. La acest nivel apare cel mai nociv fenomen și anume acela că ateismul pare a fi justificat de către demersul rațional științific — de parcă acesta ar fi o entitate independentă și nu una tributară persoanei care l-a desfășurat. În consecință, mulți oameni își însușesc viziunea materialistă care emană din mass-media și școală pentru că ea este prezentată ca descriind realitatea, dar care de fapt, crează în mod abuziv o realitate, cea a ateismului. O altă consecință este aceea că oamenii de știință își dizolvă profesia lor într-o idolatrie.

Știm că diavolul a fost alungat din ceruri pentru că a răvnit ceva mai presus de condiția sa, ceva ce I se cuvenea numai lui Dumnezeu: adorare. Există această dorință demonică

a omului de a fi el însuși Dumnezeu și de a-și fi propriul stăpân și creator. Cu siguranță că atunci când au gustat din fructul interzis au fost cuprinși de acea voluptate a păcatului, de aceea exaltare a contestării celui superior și a afirmării propriei valori — de această beție a "auto-îndumnezeirii" vor să aibă parte și geneticienii noștri. Din dumnezei, protopărinții noștri au devenit ocnași ai morții și slujitori ai întinericului. Dumnezeu, însă, Și-a însușit condiția umană, l-a eliberat pe om din lanțurile morții și i-a oferit din nou posibilitatea de-a se îndumnezei prin comuniunea cu El.

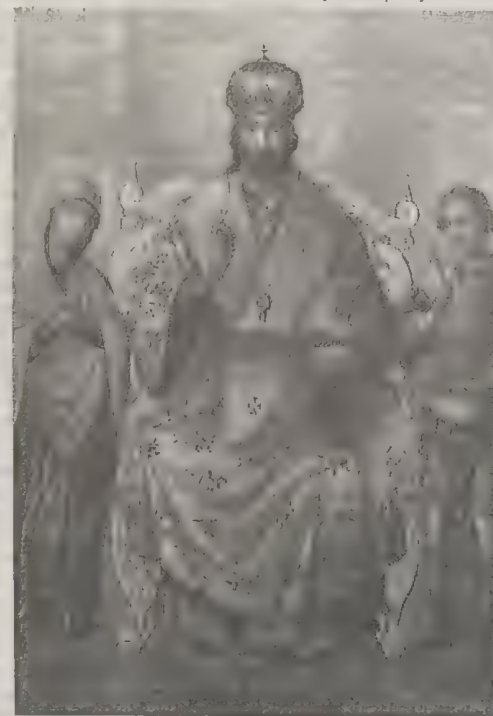
Ajuns în acest punct, omul are din nou două posibilități: credința adevărată în Iisus Hristos sau idolatria.

Eu sunt convins că idolatria științifică este cea mai periculoasă, mai ales acum când geneticienii și-au propus să cloneze ființe umane cu orice preț. Acești cercetători sunt ateii, deci contestă existența lui Dumnezeu. Le-a mai rămas să se proclame ei înșiși dumnezei prin "crearea" de ființe umane, satisfăcând străvechea dorință a omului de a se autoîndumnezei.

Eu consider de-a dreptul demonică încercarea de-a clona oameni pentru că mai apoi să-i ucizi pentru organe ce umează a fi date altor oameni, chiar dacă în scop terapeutic. E adevărat că nu se dorește ca o astfel de clonă de sacrificiu să atingă un stadiu de dezvoltare prea înaintat pentru a fi ucisă, însă ființa umană se constituie o data cu fecundarea ovulului de către spermatozoid. Produsul de concepție este definit prin informația genetică pe care o conține și nu prin stadiul său de dezvoltare. Numim om ființa care posedă un material

genetic corespunzător speciei umane indiferent dacă ea are 30 de ani, 3 ani sau 3 zile. În concluzie, clonarea în scop terapeutic este crimă, așa cum ucide un prunc născut sau nenăscut este crimă. Iar clonarea oamenilor de dragul diversificării modalităților de procreare este o crimă la nivelul conștiinței umane prin dezumanizarea pe care o provoacă.

Aceste porniri nesănătoase ale cercetătorilor sunt explicate, în parte, de modul în care concep ei ființa



umană: evoluționiști convinși, inginerii geneticieni considera că omul este o interacțiune pur întâmplătoare și foarte norocoasă a diferitelor substanțe, interacțiune care a dat naștere unor forme organice de existență care de-a lungul timpului au luat diferite înfățișări printre care și cea a omului (toate acestea realizându-se în baza unui presupus mecanism evolutiv, total necunoscut, ca să nu spun inexistent). Așadar, evoluționiștii geneticieni văd în om o mașinărie orga-

nică sofisticată pe care, prin mijloacele științei actuale o pot proiecta pentru piese de schimb. Alte fructe amare ale pomului otrăvit al evoluționismului sunt: nazismul, comunismul, liberalismul umanist și rasismul.

Demnitatea omului, a cărei măsură reală este dată de jertfa lui Hristos pe cruce, este redusă la nivelul unei jucării misterioase, mergându-se pe acest drum, clonarea ar fi un pas firesc de la procrearea "primitivă" spre un nivel evolutiv superior, cel de "fabricare" a speciei umane. Cred că ne putem felicita pentru noul salt evolutiv pe care cei mai adaptați membri ai speciei noastre sunt pe cale să-l facă!

În final vreau să mă refer la doi apostoli ai științei de la noi din țară: primul, și cel mai important, este Alexandru Mironov, pe care noi, românii, și nu numai noi, îl considerăm o persoană capabilă și cu bune intenții. Însă, creștini fiind, nu-i putem împărtăși bucuria pentru faptul că, în China comunistă, cercetările în domeniul clonării sunt la mare preț și ferite de ochii răuvoitori ai Occidentului. De asemenea, nu-i putem împărtăși încântarea și satisfacția cu

care afirmă că dintr-un trup omenesc se pot produce 30 de litri de petrol. Al doilea este Cristian Roman, redactor-șef al publicației *Știință și tehnică*. Dumnealui a spus un lucru pe care îl susțin și destui oameni de știință, conform ideologiei evoluționiste, dar contrar realității: "suntem pulbere de stele [...] și putem face orice".

Iar noi, creștinii, spunem: "suntem creați de către Dumnezeu și nu putem face nimic... fără ajutorul Său."





# Criza normalului în societatea contemporană

Nu sunt pictor și nici critic de artă, dar, ocazional, nu-mi refuz o incursiune prin "galerii". Copleșită de "frumusețile industriale", firea își caută diferite remedii, dându-ți ghes să mai schimbi decorul, ieșind la plimbare. Plimbare pândită de unele riscuri, căci "frumusețile" întâlnite în cale pot fi prelungiri ale "minunilor" dinainte, eventual mai stilizate, mai estompate, rotunjind artistic cutele prea ostentative, muchiiile și asperitățile prea evidente ale civilizației. Așa se face că dovezele incontestabile ale "culturii" contemporane te însoțesc obsesiv oriunde. Uimitoarea "estetică a urâtului" și penibilului e cu noi, pe stradă, în magazine, în tramvai, în



cartier, în parc, la teatru, la serviciu. Peste tot – același nihilism artistic, prezent în tot ce ne înconjoară: apliche de plastic, "icoane" ceas, mobilă din furnir, bibelouri de plastic, postere cu pisicuțe, persane turcești etc. – în case. Iar prin târg: "troițe" cu led-uri, biserică cu termopane, vehicule ornate cu postere și reclame, manele prin piețe, monumente din fontă, "frumuseți" ale absurdului, mărturii ale "omului mort". Când, obosit de acest babilon artistic, tânjind după o lume normală, poposești într-o galerie de artă,

socotind că te-ai izbăvit, cruntă îți este dezamăgirea: expozitele nu te iartă, ci îți prezintă simptomatice poezie cu miros de morgă, întâmpinându-i căutările cu baude-lair-ice detalii și ciorănești amănunte. Din orice piesă pured către privitor psihozele veacului: învâlmășeli de cuburi, linii, cercuri, forme bizare, fulgerate de mediane metalice, coșmaruri psihedelize, vâscoase apariții ezoterice, paranormale străluciri și explozii, apocaliptice estompări ale straniului și grotescului. Apologii ale nebuliei, hazardului, nimicului. Vid de identitate, abstract eteric, neant nirvanic. Arta fără certitudinii, în afara oricărui mesaj concret, precis, rațional, în

care tot ce e normal și frumos, tot ce e logic și firesc e hulit, lepădat, aruncat. Într-o lume în care totul este cum nu este și cum nu trebuie să fie, în care utopiile sunt prezente drept realități, iată că nici arta nu e altfel. Cum n-ar fi așa, când arta e vocea a ceea ce suntem noi, vestind semenilor normalul din noi? Dar mai avem noi oare noțiunea precisă a normalului?

Mai vrem noi să fim normali? Mai putem noi fi normali? Întrebări la care, pentru început, răspundem tot print-o întrebare: De ce nu suntem normali? Răspunsuri sunt multe, dar pentru că vin din minte omenească nu pot fi depline. Motivațiile nedesăvârșirilor noastre ar fi: educația, predispozițiile, conjuncturile, sărăcia, bogăția, mediul, obișnuința, zestrea genetică, predestinarea etc., scuze mai mult închipuite.

Nu, nu acestea sunt izvoarele schizofreniei generale, ci lipsa Dumnezeuului celui viu din viața par-

ticulară a fiecăruia și din toate segmentele sociale contemporane. Fără Hristos, Cel a toate - îndumnezeitor, nimeni și nimic nu este și nici nu va fi normal: nici omul, nici gândurile lui, nici filosofile lui, nici pasiunile lui, nici politicile lui, nici guvernele lui, nici pedagogiile lui, nici democrațiile lui, nici artele lui, nici culturile și civilizațiile lui, nimic din ale omului și din tot ce există oriunde. Deci, toate întrebările și preocupările de pe Terra își află răspunsul unic în Hristos cel înviat, fără de care totul este mort, inclusiv vinovata arta pe care o comentăm. Căci ce e arta fără Hristos? Un cadavru original căruia toți i se închină. O democratică anarhie de idei, culori, sunete, forme, căreia fiecare îi spune cum vrea, botezând-o romantism, realism, cubism, futurism, impresionism, fovism, expresionism, abstracționism, suprarrealism, sumedenie de deformări și fărâmițări. Aceste fracționări externe sunt urme "artistice" ale bolilor sufletești, ale sufletului orfan de Hristos. Dăm glas acestor reflecții fiindcă astăzi nu află chipul lui Hristos nicăieri în artă. Nicăieri în artă nu se vorbește de Hristos, nu întâlnești învățăturile lui Hristos; nici o artă nu poartă sfințenia lui Hristos, căci nu slujește lui Hristos. De aici și abundența de curente și stiluri cu multele lor variante: temelia tuturor artelor e omul neliniștit, chinuit, nestatornic, zbuciumat, bolnav, niciodată același. Când Hristos va fi cap și inimă preocupărilor noastre, artele toate vor fi și ele dumnezeiești și îndumnezeitoare. Când Hristos va fi miezul societății, tot ce înseamnă cultură va fi sfințit și sfințitor. Atunci omul va fi izbăvit de groțestiile și înșelătoarele dedublări culturale, care se vor arunca în haznaua istoriei.

Ier. Hrisostom  
(Mănăstirea Petru Vodă)



Elitele evreilor nu acceptă federalizarea Basarabiei

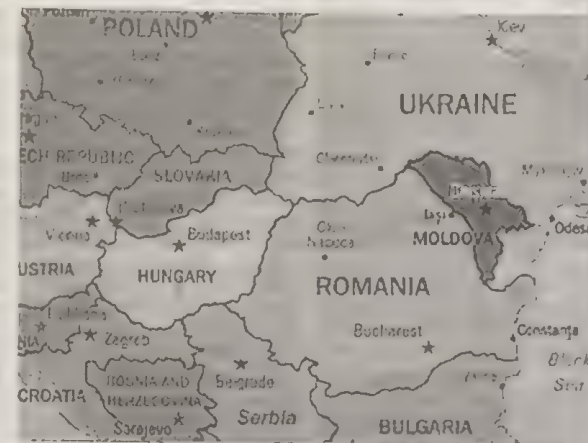
## DE LA BIROBIDJAN LA REPUBLICA MOLOTOV

Vlorel PATRICHI

Dacă pentru politicienii de Ferentari Basarabia este o provincie uitată, de care trebuie să ne mai amintim vag prin campanii electorale, pentru alții este un fel de Fâșie Gaza, nepermis de săracă, dar foarte importantă pentru geopolitica zonei. Folosind un barbarism la modă, noi "am achiesat" la ideea ca zidul de catifea al Uniunii Europene să urce pe Prut, doar nouă să ne fie mai bine la București. În același timp, troglodii care conduc la Chișinău fac dicționare moldo-române și alte "istorii moldovinești", fără să priceapă (?) că adevăratul adversar nu este România. România n. are nevoie de Basarabia, deși este aberant să spui că te lipsești de o mână. Al doilea oraș românesc este Chișinăul, iar nu Clujul sau Timișoara. Cei mai mulți politicieni din Basarabia se fac vinovați de un lucru extrem de grav: opoziția față de proiectul Țărilor Baltice, care au intrat în NATO și în Uniunea Europeană, și rămânerea în sfera de influență a Moscovei.

### Călare pe megawați

Kremlinul a înțeles perfect că are nevoie de Basarabia pentru a rămâne în zonă, așa cum are nevoie de toată România. Ucraina este un partener nesigur, Polonia nu poate servi mai bine intereselor economice de mare perspectivă. Energia rusească trebuie valorificată în vestul bogat al Europei. Nu întâmplător, GAZPROM a devenit stăpânul rețelelor de distribuție a energiei de dincolo de Prut. Odată ce expansiunea economică este asigurată, trebuie întreținută și hegemonia în plan politic. În acest scop, este folosită enclava teroristă și mafiotă din



Transnistria, care cere federalizarea Republicii Moldova. Aceeași piscă neagră a federalizării poate fi arătată și României, fiindcă, "întâmplător", cam în aceeași perioadă, suflă în goarna autonomiei și extremiștii unguri din Transilvania.

### "Rețeta instabilității"

În acest context, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa (OSCE) vine cu un proiect de federalizare a Republicii Moldova, proiect identic cu cel avansat de Evgheni Primakov, fost ministru de Externe al Federației Ruse și ex-general KGB. Proiectul a provocat reacții în lanț până în Statele Unite. "Planul de federalizare a Republicii Moldova, susținut de OSCE, de unii reprezentanți politici ai SUA, de Rusia și Ucraina este o rețetă a instabilității și legitimează amestecul militar al Rusiei în acest stat din sud-estul Europei", scrie *The Wall Street Journal Europe*, care îl citează pe Vladimir Socor, colaborator al ziarului și analist principal la

Institutul de Studii Politice și Strategice din Washington.

### Minunea de pe Amur

Situația creată în jurul Basarabiei cu acest plan de federalizare seamănă cu tensiunile din jurul statului-fantomă Birobotidjan, creat de Stalin pentru evreei din Uniunea Sovietică. Ambele creații au fost și rămân pur și simplu falsuri ale istoriei imperiului rus. Un adevăr există în toate, chiar și în exagerări. Unii afirmă că socialismul biruitor este găselnița evreilor. Dacă utopia se generalizează bine, nu ar mai fi fost ideea lor. Dar a ieșit prost. Revoluția din octombrie-noiembrie a fost opera elitelor evreiești. Însă, în 1934, Iosif Visarionovici Giugașvili, supranumit Stalin - părintele popoarelor, despre care unii afirmă că a fost tot evreu, a pus bazele republicii autonome a evreilor tocmai în Birobotidjan. Zona trebuia să devină Israelul sovietic. Orașul Birobotidjan a fost fondat în 1928, în jurul unei gări pe linia





Transsiberianului din Extremul Orient, pe lângă care curg două râuri – Bira și Bidjan, tocmai la frontiera chineză. Acolo voia să facă Stalin noul Israel. Regiunea e totuși bogată: are aur, staniu, fier, petrol, gaze și pământ fertil în cotul pe care-l face fluviul Amur. Se dezvoltă o adevărată cultură în limba idiș. Până în noiembrie 1948, când Stalin se supără mai rău pe evrei: toate instituțiile evreiești au fost închise în 1949, numeroși intelectuali evrei au fost deportați în lagurile sovietice. După căderea URSS, nimeni nu i-a mai putut opri pe evreii din Birobidjan să emigreze în Israel, în America și peste tot în lume. Acum, doar 5% din locuitorii Birobidjanului sunt evrei. Și se vorbește numai rusește.

### “Un jug cu statut oficial”

Prin 1947, scriitorul Ilia Erenburg (1891-1967) îi propunea lui Stalin să facă un Israel în zona Cernăuți-Chișinău-Odesa, ca reacție la proiectul anglo-american din Palestina. Dictatorul a refuzat. În perioada interbelică, evreii internațio-

națiști au militat pentru ruperea Basarabiei de la România și alipirea la Uniunea Sovietică. Vreme trece, vreme vine și Molotov a făcut ce-a vrut ucraineanul Nikita Hrușciov: împărțirea diabolică a Basarabiei și a nordului Bucovinei. Stalin a acceptat: URSS avea acces spre centrul Europei și putea să țină România în șah tocmai prin această împărțire. Iată de ce este atât de importantă și astăzi această zonă. Apare un nou stat, care, “despăcit cu forța, situat la granița răsăriteană în devenire a Uniunii Europene, ar părea la prima vedere să-i intereseze numai pe experți, afară, firește, de moldovenii înșiși, spune *Wall Street Journal*. Dar chiar și cei fără vreun interes deosebit în situația din Moldova vor observa voința și capacitatea UE de a organiza operațiuni de pacificare la hotarele ei, încercările Rusiei de a-și menține o prezență militar-strategică și influența politică în fosta Uniune Sovietică, tendința unor diplomați, impulsionați de Departamentul de Stat al SUA, de a consimți acest amestec rusesc din considerente de oportunitate pe termen scurt, în loc ca această diplomatie să acorde pri-

oritate unor considerente strategice permanente. Nu mai surprinde pe nimeni că tocmai Moscova este principala promotoare a planului de a pune Moldova sub <<garanțiile>> sale, ale Ucrainei și ale OSCE, o organizație în care Rusia are influență. Planul federalizării nu numai că nu i-ar scăpa pe moldoveni din jug, dar ar acorda acestui jug un statut oficial”.

### Putin susține “planul Primakov”

În septembrie, Vladimir Putin vine la Chișinău să-l convingă pe Voronin să accepte planul Primakov. Rusia nu are interese economice majore în zonă pentru ca țarul să vină până acolo, așa cum nu are interese economice mari în Bulgaria. Putin a ocolit România. Toți liderii politici ai lumii au fost invitați la Sankt Petersburg, cu prilejul jubileului de 300 de ani. Nimeni nu a fost invitat din România, dar imediat, Ion Iliescu a semnat tratatul cu Federația Rusă, punând ultimul punct într-o istorie de relații cel puțin delicate. Ar merita să învățăm ceva din istoria Birobidjanului...

Revista *Rost* nu este o publicație strict culturală, nici una exclusiv religioasă și nici una propriu-zis politică, ci un *manifest românesc menit resurrecției morale și spirituale a românilor de pretutindeni*.

*Rost* și-a propus să ajute lumea românească să-și regăsească rostul – pierdut în vremea comunismului – prin apelul critic la o tradiție legitimantă, deopotrivă națională și europeană.

Revista *Rost* este editată de Asociația ROMFEST XXI,

organizație al cărei președinte de onoare este Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa.

*Rost* apare lunar și este difuzată în România și în anumite comunități românești din Europa, SUA și Canada.

Cei care vor să sprijine ideea, o pot face abonându-se la revista *Rost*:

- pentru un abonament personal pe un an, trimitem prin mandat poștal 180.000 de lei (specificați citet numele și adresa dvs. precum și perioada

de abonament), pe numele Târziu Claudiu Richard, C.P. 62, O.P. 66 – București. - pentru un abonament colectiv (3, 5, 7 exemplare), trimiteți prin mandat poștal suma corespunzătoare; un exemplar îl veți păstra, restul le puteți da unor prieteni, pentru a promova publicația și pentru a-i convinge să se aboneze.

Primim comenzi pentru mai multe exemplare și în sistem ramburs. Pentru informații suplimentare, sunați la tel: 0740.114.706 sau 0723.504.807.



# CAZUL PAULESCU

## sau cum este terfelită memoria unui mare savant român

Nicolae TESCANU

O nedreptate strigătoare la cer s-a consumat, la Paris, spre sfârșitul lunii august, în spiritul “corectitudinii politice”. Numele savantului român Nicolae C. Paulescu a fost ținut într-un scandal incredibil. Prin grija unor vînători de vrăjitoare, un moment de recunoaștere europeană a inventatorului insulinei s-a transformat într-o punere la stîlpul infamiei demnă de anii '50, ai dictaturii proletarietului.

La spitalul “Hôtel-Dieu”, din Paris, unde profesorul Paulescu a lucrat (1891 – 1894) cu Étienne Lancereaux – cel mai ilustru clinician și anatomo-patolog al epocii –, trebuia să se dezvelească o placă comemorativă și un bust al savantului. De asemenea, era prevăzută ceremonia decernării unui premiu internațional care să-i poarte numele. Totul a fost anulat în urma unui articol apărut în *Le Monde* în care se arăta că profesorul Paulescu a fost antisemit și că din această pricină nu merită să fie omagiat. Articolul n-a picat din cer senin, ci a fost provocat de o scrisoare de protest venită din partea unei organizații evreiești de peste ocean. *Le Monde* a afirmat că Paulescu a fost în 1923 fondator al Ligii Apărării Național Creștine –precursoare a mișcării legionare – și apoi autor al mai multor scrieri antisemite. Și ce dacă? – ar întreba orice om de bun simț. În epocă nu era nici un păcat să spui ce crezi despre evrei, ca și despre alte nații. Desigur, noi, cei de azi, putem regreta unele violențe de limbaj ale lui Paulescu, putem să nu fim de acord cu teoriile sale privitoare la evrei etc. Dar nu putem judeca un om dintr-o altă perioadă istorică prin prisma unui set de reguli care funcționează astăzi. Cum nu este acceptabil nici să amestecăm planurile: omul de știință trebuie apreciat dincolo de opiniile sale politice.

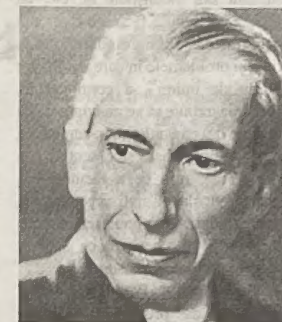
Însă, teroriștii *political correctness*

cred că Paulescu trebuie dat uitării, chiar dacă prin știința lui a salvat milioane de vieți. Insulina lui Paulescu este folosită inclusiv de evreii bolnavi de diabet. Așa antisemit cum a fost, Paulescu a salvat, indirect, de la moarte nenumărați evrei. Or, după capul sec al acestor ideologi care ne otrăvesc viața, ar trebui să-i împărțim și pe savanți pe categorii: “antisemit”, “filosemit”, “anti-apartheid”, “anti-homosexual” etc. Eventual, invențiile lor ar putea fi puse pe rafturi separate, astfel încît cel care are trebuință de ele să aleagă dacă vrea sau nu să beneficieze de știința unui om care a avut diferite opinii.

### Năravuri comuniste

Riscăm să reactivăm într-un stat ce-și zice “democrație” proastele năravuri ale regimului comunist, care, începînd cu 1947, a umplut pușcăriile cu floarea intelectualității românești, a ars în piețe publice cărțile unor autori “dușmănoși” și au marginalizat toate valorile autentice.

În plus, nu toate cazurile sînt cîntărite cu aceeași balanță. De pildă cel al lui E.G. Banting, cercetătorul canadian care, alături de MacLeod, a luat premiul Nobel pentru descoperirea insulinei în locul lui Nicolae Paulescu. În paranteză reamintim că Paulescu și-a brevetat descoperirea și a publicat rezultatele ceretărilor sale cu opt luni înaintea celor doi. Însă, acor-



darea premiului Nobel a fost și atunci o chestiune politică. Revenind la Banting, acesta se bucură de toate onorurile deși a fost un exponent de frunte al politicii segregacioniste în sistemul de sănătate britanic. Cîți oameni cu culoare să fi tratat Banting și, în general elita medicală britanică a anilor '20? Unde a protestat acest doctor împotriva segregăției rasiale care se manifesta chiar în spitalele în care lucra? De ce Banting e bun și a putut primi Nobelul, iar Paulescu nu?

### “Apărătorii” evreilor stîrnesc antisemitismul

Astăzi, morții au devenit din nou periculoși, se coace iarăși răzburarea pe cărțile semnate de nume care nu corespund viziunii politice a celor ce dețin puterea...

Cu astfel de atitudini se va obține mai degrabă un efect invers: va crește interesul pentru lucrările cenzurate, vor fi redescoperite figurile puse la index și se va reaprinde antisemitismul. Primejdia a fost sesizată și de Dorel Dorian, deputat din partea comunității evreiești, care a atras atenția asupra acestui pericol.

Academicianul Nicolae Cajal, președintele Comunității Evreiești din România, a dat, la rîndu-i dovadă de luciditate și bun simț declarînd pentru Radio România Actualități: “În primul rînd, Paulescu a fost realmente un mare om de știință, un om care a con-





tribuit enorm la descoperirea insulinei și este o personalitate cu care noi toți trebuie să ne mândrim". [...] "Indiferent de părerile pe care le are un om la un moment dat în viața lui, conștient sau inconștient de ele, eu consider că trebuie făcută o diferență mare, o desfacere între contribuția la știință și problemele în care un om are o serie de opinii", a continuat el. "România trebuie să se mândrească că a avut un om ca Paulescu în cercetarea medicală românească și a făcut un pas mare înainte prin ce a făcut el", a încheiat Nicolae Cajal, precizând că valoarea savantului Paulescu nu trebuie privită "în funcție de ce a gândit el despre problema antisemită".

Memoria lui Paulescu a fost apărută și de profesorul Nicolae Hâncu, președintele Federației Române de Diabetologie. El a povestit ziarului *Ziua* cum a propus acordarea premiului internațional "Nicolae Paulescu", o dată la trei ani, cu ocazia Congresului Federației Internaționale de Diabet. Inițiativa a fost aprobată de forum internațional. O comisie de specialiști l-a declarat câștigător al premiului pentru anul acesta pe profesorul Jeremia Broglie din Perugia. "După o reuniune extraordinară a Comitetului de organizare, am fost rugat să accept să renunț la acordarea premiului Paulescu aici la Paris și să fiu de acord să fie acordat în România, cu ocazia Congresului Federației Naționale de Diabet, care va avea loc în luna noiembrie" - a afirmat profesorul Hâncu.

"Vă spun sincer, sînt afectat și pentru faptul că nu are loc decernarea premiului, dar și pentru altceva: cum este posibilă imixtiunea politicului de o asemenea manieră încât o personalitate științifică incontestabilă să își vadă meritele anulate pentru niște lucruri care nu au nici o legătură cu știința" a încheiat profesorul Hâncu.

Ceea ce este evident pentru oameni ca Nicolae Cajal sau Nicolae Hâncu, nu e valabil și pentru așa-ziii "apărători" ai evreilor. Dacă ar fi după aceștia din urmă, istoria culturii române ar trebui epurată de unele dintre cele mai importante figuri ale ei. Căci multe personalități s-au pronunțat critic la adresa evreilor. Dar epurarea pare să fi început deja cu Eminescu și continuă cu Paulescu.

Cine vine la rînd? Ce facem cu Vasile Conta, Vasile Alexandri, Bogdan Petriceicu Hasdeu, Kogălniceanu, Xenopol, Părvan, Iorga, Goga și alții alții? Le negăm existența, le dărim busturile, îi aruncăm la groapa de gunoi a istoriei?

După ce ne facem "încalzirea" cu aceștia am putea merge mai mult în istorie și să-i judecăm pe Ștefan Cel Mare, Mihai Viteazul, Vlada Tepeș etc. pentru crime împotriva umanității, genocid, holocaust, fiindcă au comitat ceva capete la viețile lor, iar societatea noastră nu poate admite așa ceva. E așa de greu de sesizat ridicolul întreprinderii de a judeca istoria cu măsurile zilelor noastre?

### Un început de listă...

**Vasile Conta:** "Noi, dacă nu vom lupta în contra elementului jidovesc, vom pieri ca națiune". **Vasile Alecsandri:** "Cine sunt năvălitori, de unde vin și ce vreau? [...] sunt cei mai exclusiviști din toți locuitorii pământului [...] dorind a face din țara întreagă o proprietate izraelită?" (din discursul rostit în Senatul României, pe 10 octombrie 1879). **Mihail Kogălniceanu:** "În România, cestiunea jidovilor nu este religioasă; ea este o cestiune națională și economică. [...] De aceea, nu de astăzi, ci de pururea, în tot timpul și sub toate regimurile, toți domnii, toți bărbaii de stat ai României [...] s-au preocupat de a opri exploatarea poporului român prin alt popor străin lui, prin jidovi". (Din comunicarea ministrului de Externe M. Kogălniceanu, privitor la chestiunea evreiască. Publicată de M. Bujoreanu 1873, sub titlul *Dispozițiuni și circulare*). **Mihail Eminescu:** "Noi, din nefericire, suntem convinși că Europa oficială știe întreaga stare de lucruri de la noi [...] că agenții consulari au date statistice mai exacte decât noi înșine, că diplomația europeană știe că noi suntem cei amenințați și persecutați și evreii cei amenințați și persecutatori..." (*Timpu*, 25 mai 1879). "De câte ori se discută cestiunea israelită, scriitorul român are teama de a vedea vorbele sale interpretându-se ca ură de rasă, ca prejudecări naționale ori religioase. Întrebăm acum de ce folos, de ce necesitate

pot fi evreii, economic și politic, pentru o țară a cărei populație se stinge din momentul în care ei intră în contact cu ea?". **Bogdan Petriceicu Hasdeu:** "Așa dară, *Talmudul* prevede pentru jidani purtare împotriva noastră: <<Dacă sunteți mai puternici decât creștinii, exterminați-i" [...]. (*Studii asupra iudaismului*, București 1866, Tipografia Th. Vaidescu). **Costache Negri:** "Jidovimea, adică 1/7 parte din populațiunea noastră totală, este cea mai tristă lepră cu care ne-au osândit slăbiciunea și venalitatea noastră". (*Scrisoarea către Lupașcu* din 12 ianuarie 1869). **A.D. Xenopol:** "...Românii nu sunt primiți în casele jidovești decât ca slugi sau hamali". "Jidanii practică față de Români exclusivismul economic cel mai riguros și nu pot renunța la el căci le este prescris de însăși religia lor". (*La question israelite en Roumanie*, Paris). **Vasile Părvan:** "...Căci noi, oamenii foarte conștienți [...] n-avem vreme acum să ne ocupăm cu astfel de nimicuri, precum e cancerul evresc care distruge țara Moldovei" (...). (*Despre Evrei*, reeditare 1981). **Nicolae Iorga:** "Confundați politic cu noi, care am făcut și mărit Statul, ei, Evreii, aveau datoria de a ieși din ghetto. Au făcut-o? Nu. Trăiesc mai departe între ei, ca nație năvălitoare [...] ci ne dau, pur și simplu afară din țara noastră. Dându-și seama de puterea lor în creștere, ei ne sugrumă [...] și, ce e mai pierzător, ne falsifică sufletul, ne degradează moralitatea prin opiuul ziaristic și literar..." (*Judaica*). **N.C. Paulescu:** "Un scriitor al vostru evreu: Bernard Lazare, spune în cartea sa *Antisemitismul*, aparută la Paris în 1894: <<Pretutindeni unde jidovii s-au stabilit, s-a dezvoltat antisemitismul>>. Și, după ce face această tristă constatare, el adaugă: <<Cauzele generale ale antisemitismului trebuie să se afle în însuși Israel, iar nu în cei ce îl combat>>". **Octavian Goga:** "...Emigrația continuă, nepotolită, metodică, ca dirijată de-un bine chibzuit plan strategic. Dacă a schița un gest de apărare împotriva ei înseamnă a ne lăsa pe frunte pecetea de "antisemiți"...și denunțați Europei ca huligani..." (*Mustul care fierbe*, Ed. Scripcă, 1992).



# Cazul Oprea: APADOR-CH nu se pronunță decît după hotărârile definitive

În legătura cu articolul "Gîndirea, faptă penală" din numărul 6/2003 al revistei *Rost* vă rog să publicați următoarele precizări:

- APADOR-CH nu a luat nici o atitudine în cazul brașoveanului Grigore Oprea, condamnat de Tribunalul din Brașov, nu pentru că ar fi fost descurajată, așa cum se sugerează, de nu știu ce acuzație care mi-ar fi fost adusă mie - ca membru al Asociației și nu ca co-președinte, așa cum greșit s-a reținut. O asemenea atitudine este consecință a practicii APADOR-CH de a nu se pronunța în legătură cu cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată. Un comentator, și nu și o organizație de drepturi omului, se poate exprima în termenii folosiți în articolul din *Rost*, potrivit căroră decizia instanței brașovene în cazul Oprea ar reprezenta "un grav abuz al Justiției".

- Articolul meu din *Cotidianul*, din vara anului trecut, a fost, cum s-a precizat și în textul din revista *Rost*, o pledoarie în favoarea liber-

tății de opinie, inclusiv a celor care astăzi se recomandă drept urmași ai legionarilor. Am spus-o în textul meu de atunci și o repet și acum, eu cred că "legionarii" de astăzi ar trebui să aibă dreptul să se asocieze și să-și exprime liber opiniile "atât timp cât nu fac societății în care trăiesc vreun rău din cele pe care înaintașii lor le-au făcut". Am mai scris în articolul amintit și că: "Evident, atunci când vorbesc de <anii de prizonieri și jertfe> îndurați de mișcarea legionară, Șerban Suru și adepții lui uită gravele răspunderi pe care legionarii înșiși le au. Asasinatele și toate celelalte violențe, intoleranța, antisemitismul și fanatismul legionarilor - Hitler însuși, adeptul și destul timp suporterul lor, el însuși un fanatic, le-a reproșat fanatismul - nu sunt deloc scormiri dușmănoase, ci adevăruri care nu pot fi eludate. Și pe care Șerban Suru și ceilalți nostalgici legionari ar fi bine să nu le uite..."

- În articolul din revista *Rost* se afirmă că în urma acestui text din

*Cotidianul* aș fi fost "acuzat de simpatii legionare". Îmi este complet necunoscută o asemenea acuzație. Dacă ea există cu adevărat și îmi va fi indicată în termeni precizi (cum cred că ar fi trebuit s-o facă revista *Rost*), autorul va avea să o explice și să răspundă pentru ea.

Valerian Stan



## Un răspuns în patru puncte

1. Este dificil să indicăm astăzi cu acirie, la peste un an distanță, în ce publicație, în ce zi și în ce articol a apărut afirmația/insinuarea că dl Valerian Stan ar fi simpatizant legionar. Însă, este limpede că dl Stan însuși s-a plâns de o astfel de catalogare: "Câteva gesturi ale conducerei revistei GDS, "22", au fost și ele, după 1997, în logica atitudinii foștilor mei colegi civici și politici. În paginile revistei condusă de Gabriela Adameșteanu am fost etichetat rînd pe rînd antioccidental, rău intenționat, adept al lui Vadim Tudor etc. fiindu-mi refuzată de fiecare dată orice replică. În urmă cu câteva săptămîni, textul despre legionari, din *Cotidianul*, a fost reprodus de "22"

selectiv și manipulator, cu intenția clară de a mă discredita, prezentându-mă drept simpatizant legionar." (*Cotidianul*, 17 august 2002)

2. Suntem convinși că acuzații nefondate și depășite de aceea de mai sus nu-l pot atinge pe dl Valerian Stan. Așa cum nu credem nici că dnii Dan C. Mihăilescu, Cristian Bădiliță sau H. -R. Patapievici ar avea simpatii fasciste, doar pentru că sunt acuzați de asta în *Observator cultural*. A fi așezat, indirect, într-o asemenea companie, cred că este o onoare.

3. Presupunerea noastră că APADOR-CH s-ar fi putut abține de la vreun protest în cazul Oprea din pricina etichetărilor de care a avut parte un membru de vază al său,

recte dl Valerian Stan, rămâne în picioare. Prin aceasta nu vrem să spunem că o instituție serioasă ca APADOR-CH s-ar supune intereselor personale ale unuia din membri săi. Știm însă că, în dezbaterile publice, apar uneori subiecte care, prin aspectele lor ideologice, pot inhiba atitudinile critice ale unor organizații neguvernamentale și ale unor personalități.

4. Așteptăm deznodământul procesului lui Oprea, pentru a vedea ce poziție va avea APADOR-CH, în cazul în care condamnarea brașoveanului pentru delict de opinie va rămâne definitivă.

Claudiu Târziu





rost



# Un rost pentru fiecare român



**Cei care doresc să-și completeze colecția publicației Rost pot trimite contravaloarea revistei, prin mandat poștal, pe numele: Târziu Claudiu Richard, CP 62, OP 66, București.**

**Precizați pe mandatul poștal ce număr al revistei doriți, în câte exemplare și adresa dvs.**

**Pentru informații suplimentare sunați la tel: 0723.504.807 sau 0740.114.706**

## Romfest XXI Consiliul Director:

**București**  
Secretar general,  
ing. Nicu Butnaru,  
e-mail: romfest@romfest.org  
tel: 0723.504.807  
tel/fax: 021.778.53.61

### Șefi ai filialelor

**Bacău**  
Mihai Moisă  
e-mail: bacau@romfest.org  
tel: 0234. 511.609

**Brașov**  
jr. Dragoș Gladcă  
e-mail: brasov@romfest.org  
tel: 0744.153.388

**Galați**  
prof. drd. Cătălin Maghiar  
e-mail: galati@romfest.org  
tel: 0721.412.360

**Iasi**  
prof. drd. Mihail Albișteanu  
e-mail: iasi@romfest.org  
tel: 0740 132 215

**Prahova**  
jr. Dan Nicodim  
e-mail: prahova@romfest.org  
tel: 0244.514.337

**Timiș**  
dr. Nicolae Colțoiu  
e-mail: timis@romfest.org  
tel: 0744.526.671

### Reprezențanți teritoriali

**Bihor**  
dr. Virgil Colțoiu  
e-mail: bihor@romfest.org  
tel: 0740.853.702

**Cluj**  
jr. Florin Chiver  
e-mail: cluj@romfest.org  
tel: 0723.059.992

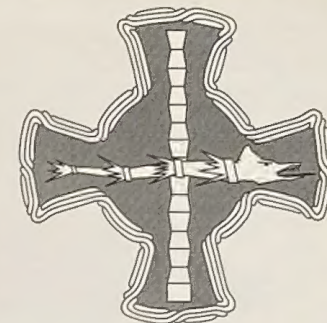
**Neamț**  
Claudiu Ungureanu  
e-mail: neamt@romfest.org  
tel: 0745.771.897

**Sibiu**  
Marius Săraru  
e-mail: sibiu@romfest.org  
tel: 0269.237.387

**Vaslui**  
prof. Virgil Lupu  
e-mail: vaslui@romfest.org  
tel: 035.42.41.52

## Semnul organizației

Asociația Romfest XXI are ca semn distinctiv o cruce închipuită dintr-o frînghie bizantină de culoare aurie, avînd în centru, pe un fond verde, o altă cruce trasată de coloana infinitului și steagul dacic. Crucea înseamnă *jertfă* întru Hristos, frînghia - *dreapta credință*, coloana fără sfîrșit - *devenirea pe verticală a neamului românesc*, iar drapelul dacic arată *originea românilor*. Auriul este *culoarea divinității*, iar verdele este simbolul *renașterii*.



## Cum vă puteți implica

- Aderînd la asociația Romfest XXI.
- Donînd bani (lunar sau punctual), obiecte sau consumabile pentru revistă.
- Efectuînd expertize în domeniile circumscrise scopului nostru.
- Oferîndu-vă pentru a face alte servicii organizației.

- Contribuînd la o cît mai largă difuzare a revistei *Rost*.
- Punînd un banner al organizației pe site-ul lor pe Internet.
- Vorbînd în cît mai multe cercuri despre scopul și acțiunile Romfest XXI.
- Participînd la dezbaterile din forumurile de pe pagina noastră pe Internet.

## Rost:

### cuvînt, rațiune, sens, ordine

În româna veche, *rost* a fost moștenit cu înțelesul de gură, păstrat astăzi doar în câteva expresii de largă răspîndire și stînd la baza verbului *a rosti*. Pe această linie semnatică au mai apărut derivatele *rostitie*, *rostitor* etc. Poate și sub influența grecescului *logos*, care înseamnă deopotrivă "cuvînt", "rațiune", "știință", dar și "vorbire", "gură", "exprimare", *rost* a evoluat și el spre înțelesul "rațiune", "sens", "țilc", "noimă", "scop", cu care se folosește astăzi în mod curent. În sensul logic al filciturilor de mai sus a apărut verbul *a ros-*

*tui* ("a da sens", "a pune ordine"), cu derivata *rostiture*, *rostitor* etc.

Creat prin *Rostirea* (Cuvîntul, Verbul) divină, omul este el însuși, spre deosebire de toate celelalte ființe din lumea văzută, făptură *rostitoare* (înzestrată cu grai, cu vorbire, deci și cu gîndire), dar și *rostitoare* (care are sens superior și poate da sens lucrurilor).

Omul are un *rost* dat de Dumnezeu, dar uneori caută să-și facă singur alt *rost*, după mîntea lui. În orice caz, starea cea mai rea a omului este aceea de a-și pierde *rostitul* (orice *rost*), de a fi *fără rost* pe lume. Iar cel mai mare serviciu care poate fi făcut omului (individual sau comunitar) este de a-l ajuta să-și (re)găsească *rostitul*. Tocmai acest obiectiv și l-a propus revista *Rost* la nivelul lumii românești.

**rost**  
manifest românesc

## Abonamente

Abonamentele se fac trimițînd un mandat poștal (în care specificați cîte nume, adresa completă și perioada de abonament) pe numele Târziu Claudiu Richard, CP 62, OP 66, București.

Prețul unui abonament: ● 3 luni: 45.000 lei ● 6 luni: 90.000 lei ● 12 luni: 180.000 lei.

Pentru abonații din Europa abonamentul este de 22 Euro, iar pentru cei de pe celelalte continente, 52 USD pe an. Taxele poștale sunt incluse în preț.





În munții Agășului (județul Bacău), pe drumul dinspre Comănești spre Ghimeș, acum patru ani, a început construirea Mănăstirii "Adormirea Maicii Domnului". Sfântul lăcaș de rugăciune, care veghează asupra satului Diaconești, a crescut din sufletul jertfelnic al oamenilor locului. Organizată după rânduielile de la Muntele Athos, mănăstirea a devenit unul dintre locurile tot mai căutate de credincioșii însetați de rugăciunea neîncetată.

Astăzi, mica obște de monahii, cu firavele-i puteri financiare, face eforturi pentru a finaliza lucrările la biserica mănăstirii. Pentru că Paraclisul în care se fac acum slujbele a devenit neîncăpător, este important ca biserica să fie terminată până la căderea primei zăpezi. De aceea, revista *Rost* face un apel la cititorii săi de a sprijini terminarea bisericii.

Cont 258.1/ ROL  
BCR Comănești, județul Bacău